

第3次小城市総合計画 市民アンケート調査結果報告書

小城市
(総務部企画政策課)

調査の概要

1. 調査の目的

本調査は、市の基本的な方向性を示す長期的計画である「第3次小城市総合計画」の策定にあたり、市民の市政に対する意見等を把握し、計画づくりや今後のまちづくりの施策検討の基礎資料を得るために実施した。

2. 調査の概要

- ・調査地域 : 小城市全域
- ・調査対象 : 市内に居住する18歳以上の男女
- ・抽出方法 : 住民基本台帳による無作為抽出
- ・調査方法 : 郵送による配布・回収およびWeb回答による回収
- ・調査期間 : 令和5年4月
- ・配布数及び回収結果 :

| 対象者数 (A) | 全体回答数 | | 全体回収率 (B) / (A) | Web回収率 (C) / (A) | |
|-------------|-------|------|--------------------|---------------------|---------|
| | (B) | 調査票 | | | Web (C) |
| 2,000件 | 701件 | 543件 | 158件 | 35.1% | 7.9% |

3. 報告書の見方

- (1) 集計は小数点以下第2位を四捨五入している。従って回答比率の合計は必ずしも100%にならない場合がある。
- (2) 2つ以上の回答を要する(複数回答)設問の場合、回答数の割合は選択肢ごとの回答数に対して、それぞれの割合を示すため、その回答比率の合計は100%を超える場合がある。
- (3) 図表中に示すNは、比率算出上の基数(標本数)である。全標本数ベースを示す「全体」を「N」、該当数ベースを「n」で表記している。
- (4) 図表中における年齢別などのクロス集計結果については、該当する属性等の設問に対する無回答者(例えば、年齢別でクロス集計する場合における年齢の無回答者)を除いて表記しているため、属性ごとの基数の合計と全体の基数は同じにならない場合がある。

回答者の属性

1 性別

| | 回答数 | 構成比 |
|---------|-----|--------|
| (1) 男 | 311 | 45.5% |
| (2) 女 | 365 | 53.5% |
| (3) その他 | 7 | 1.0% |
| 無回答 | 18 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

2 年齢(令和5年4月1日現在)

| | 回答数 | 構成比 |
|-------------|-----|--------|
| (1) 18・19歳 | 7 | 1.0% |
| (2) 20~24歳 | 25 | 3.6% |
| (3) 25~29歳 | 35 | 5.0% |
| (4) 30~34歳 | 34 | 4.9% |
| (5) 35~39歳 | 37 | 5.3% |
| (6) 40~44歳 | 47 | 6.8% |
| (7) 45~49歳 | 47 | 6.7% |
| (8) 50~54歳 | 39 | 5.6% |
| (9) 55~59歳 | 55 | 7.9% |
| (10) 60~64歳 | 79 | 11.3% |
| (11) 65~69歳 | 80 | 11.5% |
| (12) 70~74歳 | 104 | 14.9% |
| (13) 75~79歳 | 59 | 8.5% |
| (14) 80歳以上 | 49 | 7.0% |
| 無回答 | 4 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

3 家族構成

| | 回答数 | 構成比 |
|---------------------|-----|--------|
| (1) 単身世帯 | 47 | 6.8% |
| (2) 夫婦・パートナーのみ | 208 | 30.0% |
| (3) 2世代世帯(親と子) | 332 | 47.8% |
| (4) 3世代世帯(親と子と孫) | 84 | 12.1% |
| (5) 4世代世帯(親と子と孫とひ孫) | 2 | 0.3% |
| (6) その他 | 21 | 3.0% |
| 無回答 | 7 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

回答者の属性

4 小城市での居住年数(通算年数)

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 1年未満 | 23 | 3.3% |
| (2) 1年以上5年未満 | 53 | 7.6% |
| (3) 5年以上10年未満 | 42 | 6.1% |
| (4) 10年以上20年未満 | 74 | 10.6% |
| (5) 20年以上30年未満 | 132 | 19.0% |
| (6) 30年以上 | 372 | 53.4% |
| 無回答 | 5 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

5 居住形態

| | 回答数 | 構成比 |
|----------|-----|--------|
| (1) 持ち家 | 600 | 86.3% |
| (2) 賃貸住宅 | 79 | 11.4% |
| (3) 社宅・寮 | 4 | 0.6% |
| (4) その他 | 12 | 1.7% |
| 無回答 | 6 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

6 居住地区

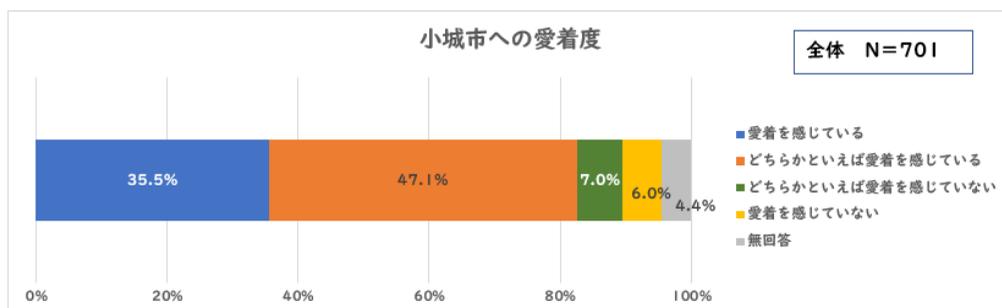
| | 回答数 | 構成比 |
|-----------------|-----|--------|
| (1) 桜岡校区(小城町) | 86 | 12.3% |
| (2) 岩松校区(小城町) | 61 | 8.7% |
| (3) 晴田校区(小城町) | 106 | 15.1% |
| (4) 三里校区(小城町) | 24 | 3.4% |
| (5) 三日月校区(三日月町) | 180 | 25.7% |
| (6) 牛津校区(牛津町) | 126 | 18.0% |
| (7) 砥川校区(牛津町) | 23 | 3.3% |
| (8) 芦刈校区(芦刈町) | 85 | 12.1% |
| (9) 学校区が不明 | 10 | 1.4% |
| 無回答 | 0 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

調査結果

1. 愛着度について

問64. あなたは、小城市へ愛着を感じていますか。

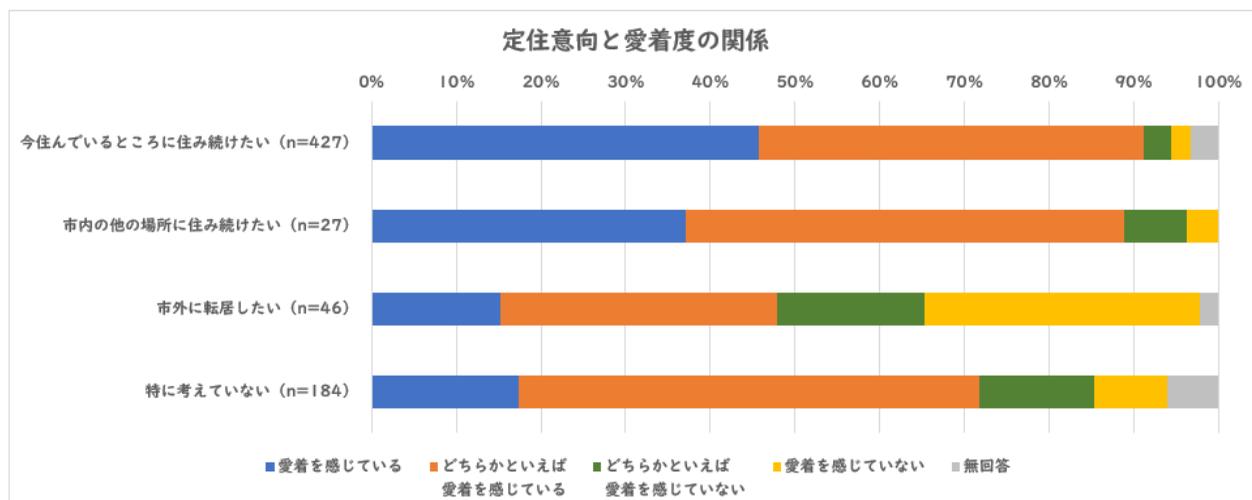
| No. | 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-----|-------------------|-----|--------|
| 1 | 愛着を感じている | 249 | 35.5% |
| 2 | どちらかといえば愛着を感じている | 330 | 47.1% |
| 3 | どちらかといえば愛着を感じていない | 49 | 7.0% |
| 4 | 愛着を感じていない | 42 | 6.0% |
| | 無回答 | 31 | 4.4% |
| | N=全体回答者数 | 701 | 100.0% |



【定住意向と愛着度の関係】

定住意向として「今住んでいるところに住み続けたい」と回答した方のうち、45.7%の方が小城市に「愛着を感じている」と回答している。

| 選択項目 | 今住んでいるところに住み続けたい | | 市内の他の場所に住み続けたい | | 市外に転居したい | | 特に考えていない | |
|-------------------|------------------|--------|----------------|--------|----------|--------|----------|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 愛着を感じている | 195 | 45.7% | 10 | 37.0% | 7 | 15.2% | 32 | 17.4% |
| どちらかといえば愛着を感じている | 194 | 45.4% | 14 | 51.9% | 15 | 32.6% | 100 | 54.3% |
| どちらかといえば愛着を感じていない | 14 | 3.3% | 2 | 7.4% | 8 | 17.4% | 25 | 13.6% |
| 愛着を感じていない | 10 | 2.3% | 1 | 3.7% | 15 | 32.6% | 16 | 8.7% |
| 無回答 | 14 | 3.3% | 0 | 0.0% | 1 | 2.2% | 11 | 6.0% |
| n=該当の標本数 | 427 | 100.0% | 27 | 100.0% | 46 | 100.0% | 184 | 100.0% |



調査結果

1. 愛着度について

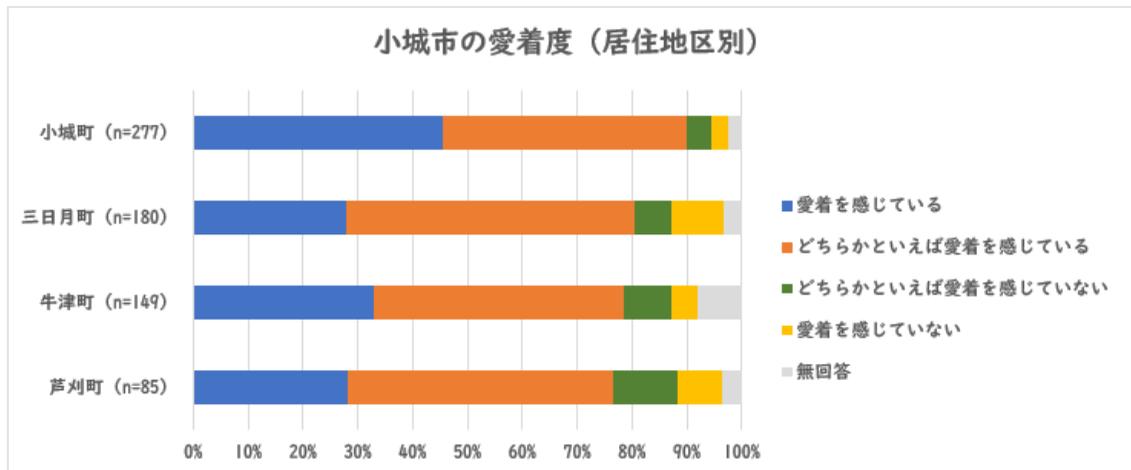
問64. あなたは、小城市へ愛着を感じていますか。

【居住地区別】

居住地区別では、「愛着を感じている」割合は小城市が最も高く、三日月町が最も低い。

「どちらかといえば愛着を感じている」まで合わせると、芦刈町が最も低くなっている。

| No. | 選択項目 | 小城市 | | 三日月町 | | 牛津町 | | 芦刈町 | |
|-----|-------------------|-----|--------|------|--------|-----|--------|-----|--------|
| | | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 1 | 愛着を感じている | 126 | 45.5% | 50 | 27.8% | 49 | 32.9% | 24 | 28.2% |
| 2 | どちらかといえば愛着を感じている | 123 | 44.4% | 95 | 52.8% | 68 | 45.6% | 41 | 48.2% |
| 3 | どちらかといえば愛着を感じていない | 13 | 4.7% | 12 | 6.7% | 13 | 8.7% | 10 | 11.8% |
| 4 | 愛着を感じていない | 8 | 2.9% | 17 | 9.4% | 7 | 4.7% | 7 | 8.2% |
| | 無回答 | 7 | 2.5% | 6 | 3.3% | 12 | 8.1% | 3 | 3.5% |
| | n = 該当の標本数 | 277 | 100.0% | 180 | 100.0% | 149 | 100.0% | 85 | 100.0% |



調査結果

1. 愛着度について

問64. あなたは、小城市へ愛着を感じていますか。

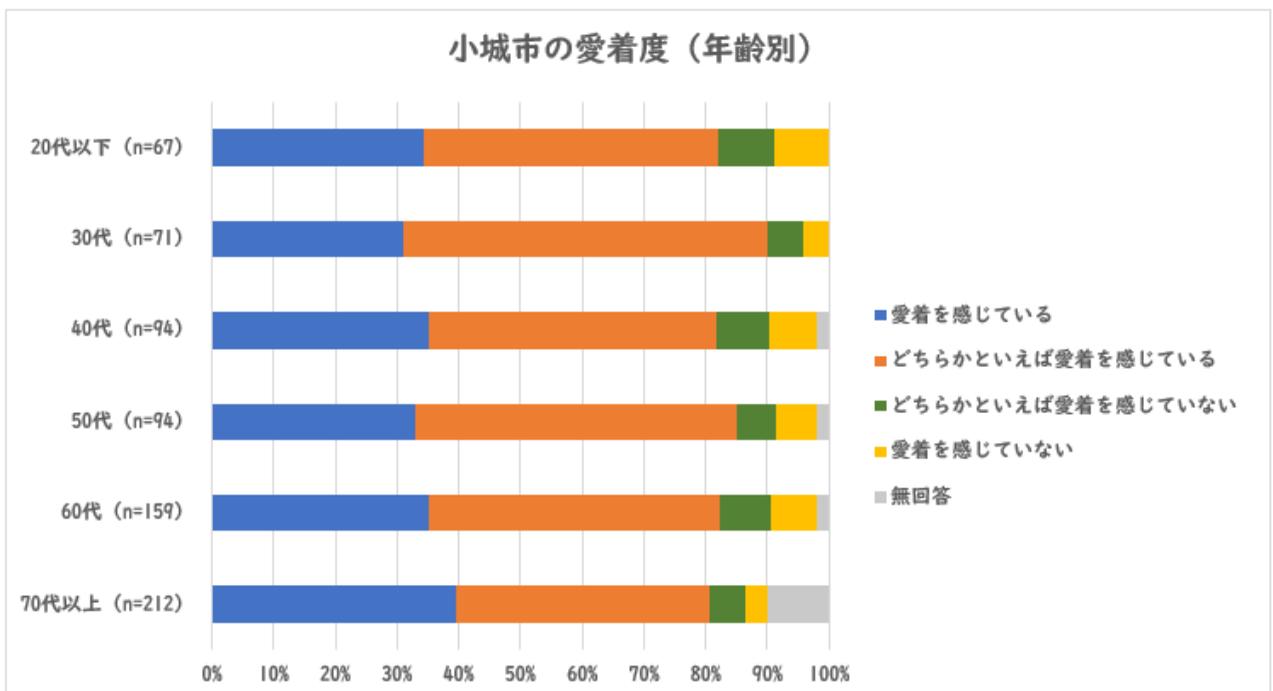
【年齢別】

年齢別では、おおむね年齢が上がるほど「愛着を感じている」の割合が高くなる傾向にあり、70代以上が最も高い。

「どちらかといえば愛着を感じている」まで合わせると、30代が最も高くなっている。

| No. | 選択項目 | 20代以下 | | 30代 | | 40代 | |
|-----|-------------------|-------|--------|-----|--------|-----|--------|
| | | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 1 | 愛着を感じている | 23 | 34.3% | 22 | 31.0% | 33 | 35.1% |
| 2 | どちらかといえば愛着を感じている | 32 | 47.8% | 42 | 59.2% | 44 | 46.8% |
| 3 | どちらかといえば愛着を感じていない | 6 | 9.0% | 4 | 5.6% | 8 | 8.5% |
| 4 | 愛着を感じていない | 6 | 9.0% | 3 | 4.2% | 7 | 7.4% |
| | 無回答 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 2.1% |
| | n = 該当の標本数 | 67 | 100.0% | 71 | 100.0% | 94 | 100.0% |

| No. | 選択項目 | 50代 | | 60代 | | 70代以上 | |
|-----|-------------------|-----|--------|-----|--------|-------|--------|
| | | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 1 | 愛着を感じている | 31 | 33.0% | 56 | 35.2% | 84 | 39.6% |
| 2 | どちらかといえば愛着を感じている | 49 | 52.1% | 75 | 47.2% | 87 | 41.0% |
| 3 | どちらかといえば愛着を感じていない | 6 | 6.4% | 13 | 8.2% | 12 | 5.7% |
| 4 | 愛着を感じていない | 6 | 6.4% | 12 | 7.5% | 8 | 3.8% |
| | 無回答 | 2 | 2.1% | 3 | 1.9% | 21 | 9.9% |
| | n = 該当の標本数 | 94 | 100.0% | 159 | 100.0% | 212 | 100.0% |

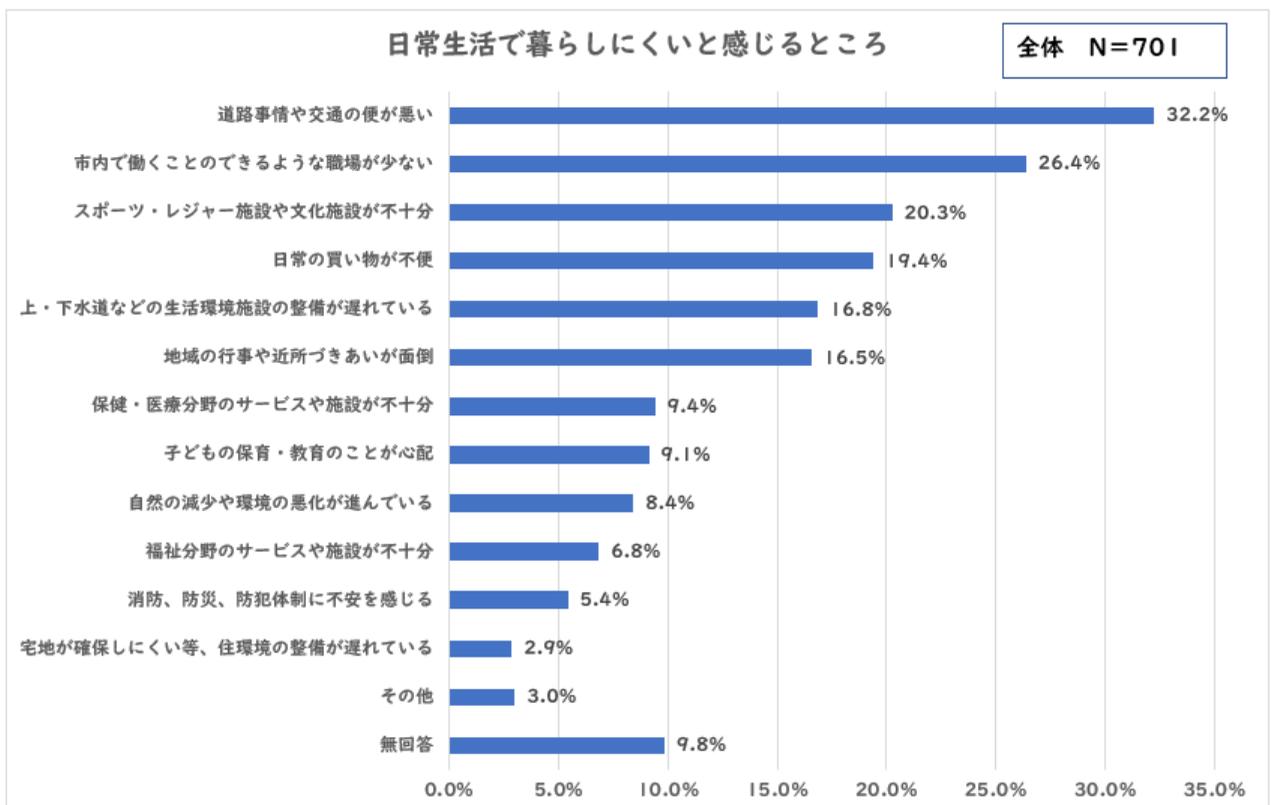


調査結果

2. 日常生活の暮らしにくいところについて

問65. あなたが日常生活で暮らしにくいと感じる所はどこですか。(2つまで回答可)

| No. | 選択項目 | 回答数 | 構成比 |
|-----|-------------------------|-----|--------|
| 1 | 日常の買い物が不便 | 136 | 19.4% |
| 2 | 宅地が確保しにくい等、住環境の整備が遅れている | 20 | 2.9% |
| 3 | 上・下水道などの生活環境施設の整備が遅れている | 118 | 16.8% |
| 4 | 道路事情や交通の便が悪い | 226 | 32.2% |
| 5 | 自然の減少や環境の悪化が進んでいる | 59 | 8.4% |
| 6 | 保健・医療分野のサービスや施設が不十分 | 66 | 9.4% |
| 7 | スポーツ・レジャー施設や文化施設が不十分 | 142 | 20.3% |
| 8 | 地域の行事や近所づきあいが面倒 | 116 | 16.5% |
| 9 | 福祉分野のサービスや施設が不十分 | 48 | 6.8% |
| 10 | 子どもの保育・教育のことが心配 | 64 | 9.1% |
| 11 | 市内で働くことのできるような職場が少ない | 185 | 26.4% |
| 12 | 消防、防災、防犯体制に不安を感じる | 38 | 5.4% |
| 13 | その他 | 21 | 3.0% |
| | 無回答 | 69 | 9.8% |
| | N=全体回答者数 | 701 | 100.0% |



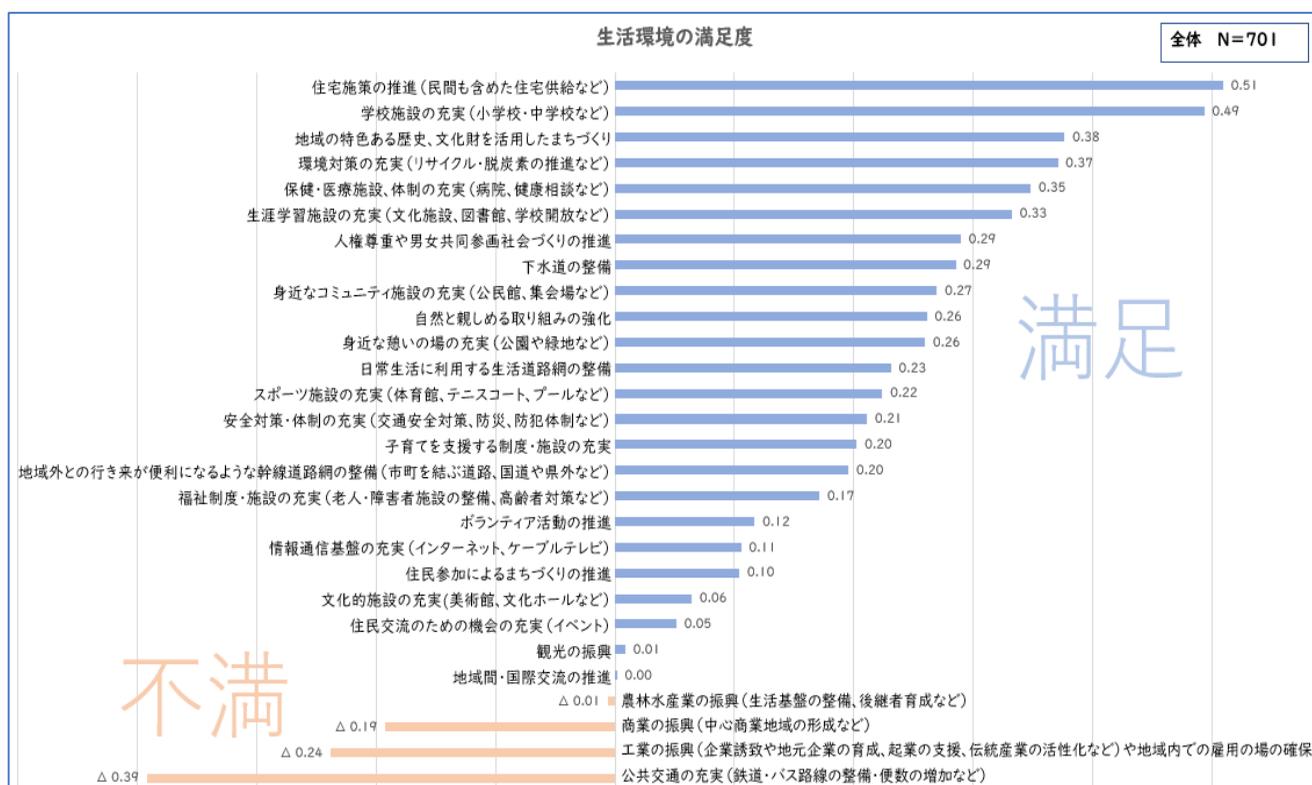
3. 生活環境の満足度について

問66. 小城市での生活環境について、どの程度満足していますか。

◆加重平均値による分析

市の生活環境について、28の項目を掲げ、それぞれの満足度を「満足」「どちらかといえは満足」「どちらともいえない」「どちらかといえは不満」「不満」の5段階評価で尋ね、加重平均値による分析を行った。

加重平均値とは、満足度をよりの確に分析するため、「満足」に2点、「どちらかといえは満足」に1点、「どちらともいえない」に0点、「どちらかといえは不満」に-1点、「不満」に-2点の係数を設定し、算出する方法である。



全体傾向として、満足度が高い項目として「住宅施策の推進(民間も含めた住宅供給など)」や「学校施設の充実(小学校・中学校など)」があげられる。

一方で、満足度が低い項目として「公共交通の充実(鉄道・バス路線の整備・便数の増加など)」「工業の振興(企業誘致や地元企業の育成、起業の支援、伝統産業の活性化など)や地域内での雇用の場の確保」「商業の振興(中心商業地域の形成など)」などがあげられる。

調査結果

3. 生活環境の満足度について

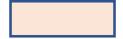
問66. 小城市での生活環境について、どの程度満足していますか。

【居住地区別（加重平均値）】

上位3項目 …



下位3項目 …



| | 全体 | 居住地区別 | | | | |
|--|----------|--------|--------|--------|--------|----|
| | | 小城町 | 三日月町 | 牛津町 | 芦刈町 | |
| 1 住宅施策の推進（民間も含めた住宅供給など） | 0.51 | 0.55 | 0.54 | 0.55 | 0.29 | |
| 2 身近な憩いの場の充実（公園や緑地など） | 0.26 | 0.51 | 0.09 | 0.19 | △ 0.11 | |
| 3 下水道の整備 | 0.29 | △ 0.13 | 0.57 | 0.87 | 0.08 | |
| 4 地域外との行き来が便利になるような幹線道路網の整備（市町を結ぶ道路、国道や県外など） | 0.20 | 0.12 | 0.03 | 0.52 | 0.19 | |
| 5 日常生活に利用する生活道路網の整備 | 0.23 | 0.27 | 0.08 | 0.48 | △ 0.01 | |
| 6 公共交通の充実（鉄道・バス路線の整備・便数の増加など） | △ 0.39 | △ 0.37 | △ 0.50 | △ 0.14 | △ 0.72 | |
| 7 自然と親しめる取り組みの強化 | 0.26 | 0.41 | 0.21 | 0.22 | 0.00 | |
| 8 環境対策の充実（リサイクル・脱炭素の推進など） | 0.37 | 0.45 | 0.31 | 0.45 | 0.15 | |
| 9 地域の特色ある歴史、文化財を活用したまちづくり | 0.38 | 0.45 | 0.35 | 0.43 | 0.14 | |
| 10 文化的施設の充実（美術館、文化ホールなど） | 0.06 | 0.22 | 0.02 | 0.01 | △ 0.25 | |
| 11 スポーツ施設の充実（体育館、テニスコート、プールなど） | 0.22 | 0.21 | 0.25 | 0.26 | 0.15 | |
| 12 保健・医療施設、体制の充実（病院、健康相談など） | 0.35 | 0.36 | 0.47 | 0.40 | 0.00 | |
| 13 生涯学習施設の充実（文化施設、図書館、学校開放など） | 0.33 | 0.38 | 0.44 | 0.30 | 0.02 | |
| 14 福祉制度・施設の充実（老人・障害者施設の整備、高齢者対策など） | 0.17 | 0.22 | 0.14 | 0.21 | 0.04 | |
| 15 人権尊重や男女共同参画社会づくりの推進 | 0.29 | 0.32 | 0.30 | 0.34 | 0.09 | |
| 16 子育てを支援する制度・施設の充実 | 0.20 | 0.27 | 0.22 | 0.21 | △ 0.04 | |
| 17 学校施設の充実（小学校・中学校など） | 0.49 | 0.51 | 0.45 | 0.57 | 0.45 | |
| 18 農林水産業の振興（生産基盤の整備、後継者育成など） | △ 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.08 | △ 0.22 | |
| 19 商業の振興（中心商業地域の形成など） | △ 0.19 | △ 0.09 | △ 0.08 | △ 0.12 | △ 0.87 | |
| 20 工業の振興（企業誘致や地元企業の育成、起業の支援、伝統産業の活性化など）や地域内での雇用の場の確保 | △ 0.24 | △ 0.17 | △ 0.19 | △ 0.13 | △ 0.74 | |
| 21 地域間・国際交流の推進 | 0.00 | 0.06 | △ 0.04 | 0.06 | △ 0.20 | |
| 22 住民交流のための機会の充実（イベント） | 0.05 | 0.10 | 0.07 | 0.03 | △ 0.13 | |
| 23 住民参加によるまちづくりの推進 | 0.10 | 0.15 | 0.13 | 0.11 | △ 0.11 | |
| 24 ボランティア活動の推進 | 0.12 | 0.13 | 0.13 | 0.17 | △ 0.02 | |
| 25 身近なコミュニティ施設の充実（公民館、集会場など） | 0.27 | 0.27 | 0.31 | 0.32 | 0.12 | |
| 26 情報通信基盤の充実（インターネット、ケーブルテレビ） | 0.11 | 0.05 | 0.21 | 0.22 | △ 0.11 | |
| 27 観光の振興 | 0.01 | 0.06 | 0.03 | 0.09 | △ 0.32 | |
| 28 安全対策・体制の充実（交通安全対策、防災、防犯体制など） | 0.21 | 0.23 | 0.25 | 0.21 | 0.08 | |
| | 標本数（n =） | 701 | 277 | 180 | 149 | 85 |

小城町では、「身近な憩いの場の充実（公園や緑地など）」が2番目に満足度が高い。一方で、「下水道の整備」は、4地区で唯一満足度が低い結果となっている。

三日月町では、「保健・医療施設、体制の充実（病院、健康相談など）」が3番目に満足度が高い。

牛津町では、「下水道の整備」が最も満足度が高い。

芦刈町では、「地域外との行き来が便利になるような幹線道路網の整備（市町を結ぶ道路、国道や県外など）」が3番目に満足度が高い。

一方で、芦刈町では満足度が低い項目が4地区で最も多い結果となっている。

調査結果

3. 生活環境の満足度について

問66. 小城市での生活環境について、どの程度満足していますか。

【年齢別（加重平均値）】

上位3項目 …



下位3項目 …



| | 全体 | 年齢別 | | | | | |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | 20代以下 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代以上 |
| 1 住宅施策の推進（民間も含めた住宅供給など） | 0.51 | 0.82 | 0.58 | 0.67 | 0.62 | 0.35 | 0.40 |
| 2 身近な憩いの場の充実（公園や緑地など） | 0.26 | 0.52 | 0.52 | 0.46 | 0.21 | 0.09 | 0.15 |
| 3 下水道の整備 | 0.29 | 0.75 | 0.42 | 0.45 | 0.31 | 0.21 | 0.08 |
| 4 地域外との行き来が便利になるような幹線道路網の整備（市町を結ぶ道路、国道や県外など） | 0.20 | 0.39 | 0.25 | 0.50 | 0.21 | 0.04 | 0.08 |
| 5 日常生活に利用する生活道路網の整備 | 0.23 | 0.49 | 0.41 | 0.51 | 0.21 | 0.01 | 0.15 |
| 6 公共交通の充実（鉄道・バス路線の整備・便数の増加など） | △ 0.39 | △ 0.30 | △ 0.23 | △ 0.36 | △ 0.56 | △ 0.57 | △ 0.28 |
| 7 自然と親しめる取り組みの強化 | 0.26 | 0.67 | 0.68 | 0.52 | 0.38 | △ 0.01 | 0.03 |
| 8 環境対策の充実（リサイクル・脱炭素の推進など） | 0.37 | 0.72 | 0.56 | 0.48 | 0.33 | 0.28 | 0.25 |
| 9 地域の特色ある歴史、文化財を活用したまちづくり | 0.38 | 0.60 | 0.66 | 0.71 | 0.41 | 0.18 | 0.20 |
| 10 文化的施設の充実（美術館、文化ホールなど） | 0.06 | 0.09 | 0.25 | 0.27 | 0.13 | △ 0.07 | △ 0.02 |
| 11 スポーツ施設の充実（体育館、テニスコート、プールなど） | 0.22 | 0.51 | 0.44 | 0.48 | 0.16 | 0.03 | 0.13 |
| 12 保健・医療施設、体制の充実（病院、健康相談など） | 0.35 | 0.73 | 0.66 | 0.53 | 0.18 | 0.25 | 0.20 |
| 13 生涯学習施設の充実（文化施設、図書館、学校開放など） | 0.33 | 0.61 | 0.69 | 0.61 | 0.33 | 0.12 | 0.17 |
| 14 福祉制度・施設の充実（老人・障害者施設の整備、高齢者対策など） | 0.17 | 0.39 | 0.49 | 0.48 | 0.16 | 0.01 | △ 0.01 |
| 15 人権尊重や男女共同参画社会づくりの推進 | 0.29 | 0.60 | 0.41 | 0.48 | 0.36 | 0.14 | 0.15 |
| 16 子育てを支援する制度・施設の充実 | 0.20 | 0.36 | 0.24 | 0.47 | 0.23 | 0.09 | 0.09 |
| 17 学校施設の充実（小学校・中学校など） | 0.49 | 0.79 | 0.66 | 0.63 | 0.54 | 0.35 | 0.37 |
| 18 農林水産業の振興（生産基盤の整備、後継者育成など） | △ 0.01 | 0.24 | 0.30 | 0.17 | 0.10 | △ 0.11 | △ 0.22 |
| 19 商業の振興（中心商業地域の形成など） | △ 0.19 | △ 0.06 | △ 0.01 | △ 0.07 | △ 0.18 | △ 0.33 | △ 0.24 |
| 20 工業の振興（企業誘致や地元企業の育成、起業の支援、伝統産業の活性化など）や地域内での雇用の場の確保 | △ 0.24 | 0.13 | 0.14 | 0.00 | △ 0.30 | △ 0.37 | △ 0.46 |
| 21 地域間・国際交流の推進 | 0.00 | 0.16 | 0.27 | 0.22 | 0.01 | △ 0.09 | △ 0.17 |
| 22 住民交流のための機会の充実（イベント） | 0.05 | 0.30 | 0.28 | 0.28 | 0.18 | △ 0.11 | △ 0.14 |
| 23 住民参加によるまちづくりの推進 | 0.10 | 0.39 | 0.32 | 0.29 | 0.15 | △ 0.06 | △ 0.04 |
| 24 ボランティア活動の推進 | 0.12 | 0.39 | 0.38 | 0.31 | 0.17 | △ 0.01 | △ 0.07 |
| 25 身近なコミュニティ施設の充実（公民館、集会場など） | 0.27 | 0.51 | 0.45 | 0.37 | 0.33 | 0.14 | 0.16 |
| 26 情報通信基盤の充実（インターネット、ケーブルテレビ） | 0.11 | 0.70 | 0.28 | 0.17 | 0.10 | △ 0.05 | △ 0.04 |
| 27 観光の振興 | 0.01 | 0.21 | 0.27 | 0.27 | 0.04 | △ 0.16 | △ 0.14 |
| 28 安全対策・体制の充実（交通安全対策、防災、防犯体制など） | 0.21 | 0.67 | 0.58 | 0.41 | 0.14 | △ 0.01 | 0.05 |
| 標本数（n＝） | 701 | 67 | 71 | 94 | 94 | 159 | 212 |

年齢別では、20代以下から70代以上にかけて年齢が上がるにつれ、満足度が低くなる傾向にある。30代では、「生涯学習施設の充実（文化施設、図書館、学校開放など）」が最も満足度が高い。

「公共交通の充実（鉄道・バス路線の整備・便数の増加など）」、「商業の振興（中心商業地域の形成など）」については、居住地区別・年齢別ともに満足度が低くなっている。

3. 生活環境の満足度について

問66. 小城市での生活環境について、どの程度満足していますか。

【各項目毎の単純集計結果】

① 住宅施策の推進（民間も含めた住宅供給など）

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 105 | 16.0% |
| (2) どちらかといえば満足 | 203 | 31.0% |
| (3) どちらともいえない | 305 | 46.6% |
| (4) どちらかといえば不満 | 28 | 4.3% |
| (5) 不満 | 14 | 2.1% |
| 無回答 | 46 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

② 身近な憩いの場の充実（公園や緑地など）

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 86 | 13.0% |
| (2) どちらかといえば満足 | 223 | 33.7% |
| (3) どちらともいえない | 192 | 29.0% |
| (4) どちらかといえば不満 | 109 | 16.5% |
| (5) 不満 | 52 | 7.9% |
| 無回答 | 39 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

③ 下水道の整備

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 130 | 20.0% |
| (2) どちらかといえば満足 | 161 | 24.8% |
| (3) どちらともいえない | 206 | 31.7% |
| (4) どちらかといえば不満 | 83 | 12.8% |
| (5) 不満 | 69 | 10.6% |
| 無回答 | 52 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

④ 地域外との行き来が便利になるような幹線道路網の整備（市町を結ぶ道路、国道や県外など）

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 71 | 10.7% |
| (2) どちらかといえば満足 | 207 | 31.3% |
| (3) どちらともいえない | 216 | 32.6% |
| (4) どちらかといえば不満 | 124 | 18.7% |
| (5) 不満 | 44 | 6.6% |
| 無回答 | 39 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

3. 生活環境の満足度について

問66. 小城市での生活環境について、どの程度満足していますか。

⑤ 日常生活に利用する生活道路網の整備

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 83 | 12.6% |
| (2) どちらかといえば満足 | 213 | 32.3% |
| (3) どちらともいえない | 193 | 29.2% |
| (4) どちらかといえば不満 | 125 | 18.9% |
| (5) 不満 | 46 | 7.0% |
| 無回答 | 41 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

⑥ 公共交通の充実(鉄道・バス路線の整備・便数の増加など)

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 40 | 6.1% |
| (2) どちらかといえば満足 | 74 | 11.3% |
| (3) どちらともいえない | 231 | 35.3% |
| (4) どちらかといえば不満 | 189 | 28.9% |
| (5) 不満 | 120 | 18.3% |
| 無回答 | 47 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

⑦ 自然と親しめる取り組みの強化

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 75 | 11.5% |
| (2) どちらかといえば満足 | 172 | 26.3% |
| (3) どちらともいえない | 294 | 45.0% |
| (4) どちらかといえば不満 | 85 | 13.0% |
| (5) 不満 | 27 | 4.1% |
| 無回答 | 48 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

⑧ 環境対策の充実(リサイクル・脱炭素の推進など)

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 63 | 9.4% |
| (2) どちらかといえば満足 | 205 | 30.6% |
| (3) どちらともいえない | 343 | 51.2% |
| (4) どちらかといえば不満 | 47 | 7.0% |
| (5) 不満 | 12 | 1.8% |
| 無回答 | 31 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

3. 生活環境の満足度について

問66. 小城市での生活環境について、どの程度満足していますか。

⑨ 地域の特色ある歴史、文化財を活用したまちづくり

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 74 | 11.1% |
| (2) どちらかといえば満足 | 186 | 27.8% |
| (3) どちらともいえない | 348 | 52.1% |
| (4) どちらかといえば不満 | 50 | 7.5% |
| (5) 不満 | 10 | 1.5% |
| 無回答 | 33 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

⑩ 文化的施設の充実(美術館、文化ホールなど)

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 59 | 8.9% |
| (2) どちらかといえば満足 | 129 | 19.5% |
| (3) どちらともいえない | 311 | 47.0% |
| (4) どちらかといえば不満 | 124 | 18.7% |
| (5) 不満 | 39 | 5.9% |
| 無回答 | 39 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

⑪ スポーツ施設の充実(体育館、テニスコート、プールなど)

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 73 | 11.0% |
| (2) どちらかといえば満足 | 174 | 26.3% |
| (3) どちらともいえない | 275 | 41.6% |
| (4) どちらかといえば不満 | 115 | 17.4% |
| (5) 不満 | 24 | 3.6% |
| 無回答 | 40 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

⑫ 保健・医療施設、体制の充実(病院、健康相談など)

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 88 | 13.3% |
| (2) どちらかといえば満足 | 228 | 34.4% |
| (3) どちらともいえない | 216 | 32.6% |
| (4) どちらかといえば不満 | 102 | 15.4% |
| (5) 不満 | 29 | 4.4% |
| 無回答 | 38 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

3. 生活環境の満足度について

問66. 小城市での生活環境について、どの程度満足していますか。

⑬ 生涯学習施設の充実(文化施設、図書館、学校開放など)

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 73 | 11.0% |
| (2) どちらかといえば満足 | 208 | 31.5% |
| (3) どちらともいえない | 277 | 41.9% |
| (4) どちらかといえば不満 | 85 | 12.9% |
| (5) 不満 | 18 | 2.7% |
| 無回答 | 40 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

⑭ 福祉制度・施設の充実(老人・障害者施設の整備、高齢者対策など)

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 58 | 8.8% |
| (2) どちらかといえば満足 | 143 | 21.7% |
| (3) どちらともいえない | 346 | 52.6% |
| (4) どちらかといえば不満 | 83 | 12.6% |
| (5) 不満 | 28 | 4.3% |
| 無回答 | 43 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

⑮ 人権尊重や男女共同参画社会づくりの推進

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 65 | 10.0% |
| (2) どちらかといえば満足 | 123 | 18.8% |
| (3) どちらともいえない | 424 | 64.9% |
| (4) どちらかといえば不満 | 32 | 4.9% |
| (5) 不満 | 9 | 1.4% |
| 無回答 | 48 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

⑯ 子育てを支援する制度・施設の充実

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 60 | 9.3% |
| (2) どちらかといえば満足 | 153 | 23.6% |
| (3) どちらともいえない | 332 | 51.2% |
| (4) どちらかといえば不満 | 75 | 11.6% |
| (5) 不満 | 28 | 4.3% |
| 無回答 | 53 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

3. 生活環境の満足度について

問66. 小城市での生活環境について、どの程度満足していますか。

⑰ 学校施設の充実(小学校・中学校など)

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 101 | 15.6% |
| (2) どちらかといえば満足 | 212 | 32.8% |
| (3) どちらともいえない | 277 | 42.8% |
| (4) どちらかといえば不満 | 46 | 7.1% |
| (5) 不満 | 11 | 1.7% |
| 無回答 | 54 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

⑱ 農林水産業の振興(生産基盤の整備、後継者育成など)

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 42 | 6.4% |
| (2) どちらかといえば満足 | 74 | 11.3% |
| (3) どちらともいえない | 411 | 62.8% |
| (4) どちらかといえば不満 | 92 | 14.1% |
| (5) 不満 | 35 | 5.4% |
| 無回答 | 47 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

⑲ 商業の振興(中心商業地域の形成など)

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 39 | 6.0% |
| (2) どちらかといえば満足 | 83 | 12.7% |
| (3) どちらともいえない | 296 | 45.3% |
| (4) どちらかといえば不満 | 176 | 26.9% |
| (5) 不満 | 60 | 9.2% |
| 無回答 | 47 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

⑳ 工業の振興(企業誘致や地元企業の育成、起業の支援、伝統産業の活性化など)や地域内での雇用の場の確保

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 35 | 5.4% |
| (2) どちらかといえば満足 | 54 | 8.3% |
| (3) どちらともいえない | 341 | 52.1% |
| (4) どちらかといえば不満 | 157 | 24.0% |
| (5) 不満 | 67 | 10.2% |
| 無回答 | 47 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

3. 生活環境の満足度について

問66. 小城市での生活環境について、どの程度満足していますか。

㉑ 地域間・国際交流の推進

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 37 | 5.7% |
| (2) どちらかといえば満足 | 58 | 8.9% |
| (3) どちらともいえない | 454 | 69.6% |
| (4) どちらかといえば不満 | 75 | 11.5% |
| (5) 不満 | 28 | 4.3% |
| 無回答 | 49 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

㉒ 住民交流のための機会の充実(イベント)

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 37 | 5.7% |
| (2) どちらかといえば満足 | 105 | 16.1% |
| (3) どちらともいえない | 386 | 59.3% |
| (4) どちらかといえば不満 | 103 | 15.8% |
| (5) 不満 | 20 | 3.1% |
| 無回答 | 50 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

㉓ 住民参加によるまちづくりの推進

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 44 | 6.8% |
| (2) どちらかといえば満足 | 94 | 14.6% |
| (3) どちらともいえない | 415 | 64.4% |
| (4) どちらかといえば不満 | 73 | 11.3% |
| (5) 不満 | 18 | 2.8% |
| 無回答 | 57 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

㉔ ボランティア活動の推進

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 44 | 6.9% |
| (2) どちらかといえば満足 | 86 | 13.4% |
| (3) どちらともいえない | 437 | 68.1% |
| (4) どちらかといえば不満 | 58 | 9.0% |
| (5) 不満 | 17 | 2.6% |
| 無回答 | 59 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

3. 生活環境の満足度について

問66. 小城市での生活環境について、どの程度満足していますか。

㉕ 身近なコミュニティ施設の充実(公民館、集会場など)

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 72 | 11.0% |
| (2) どちらかといえば満足 | 166 | 25.5% |
| (3) どちらともいえない | 310 | 47.5% |
| (4) どちらかといえば不満 | 87 | 13.3% |
| (5) 不満 | 17 | 2.6% |
| 無回答 | 49 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

㉖ 情報通信基盤の充実(インターネット、ケーブルテレビ)

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 56 | 8.6% |
| (2) どちらかといえば満足 | 131 | 20.2% |
| (3) どちらともいえない | 326 | 50.2% |
| (4) どちらかといえば不満 | 103 | 15.9% |
| (5) 不満 | 33 | 5.1% |
| 無回答 | 52 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

㉗ 観光の振興

| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 45 | 6.9% |
| (2) どちらかといえば満足 | 127 | 19.5% |
| (3) どちらともいえない | 303 | 46.6% |
| (4) どちらかといえば不満 | 139 | 21.4% |
| (5) 不満 | 36 | 5.5% |
| 無回答 | 51 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

㉘ 安全対策・体制の充実(交通安全対策、防災、防犯体制など)

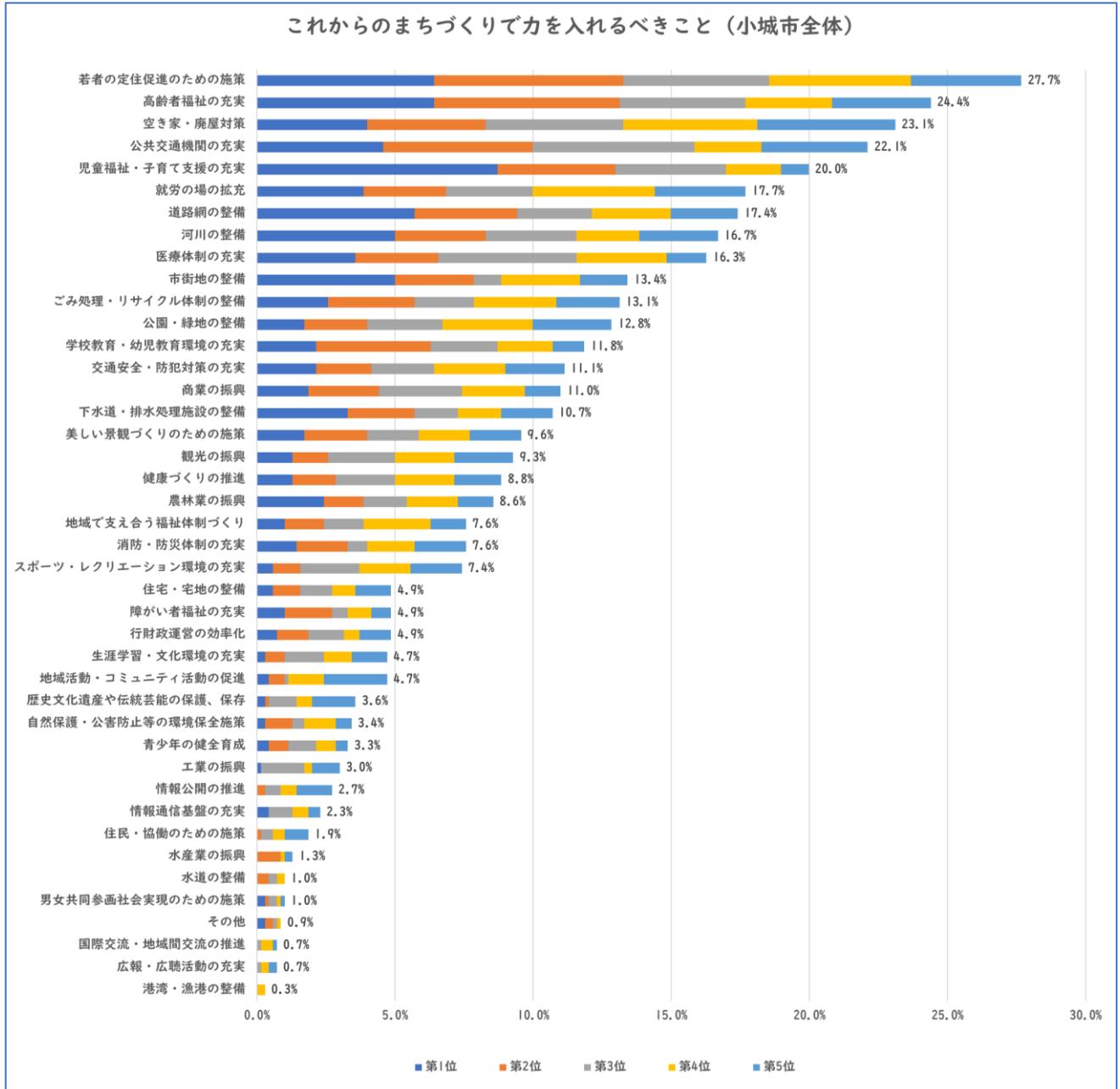
| | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| (1) 満足 | 68 | 10.4% |
| (2) どちらかといえば満足 | 149 | 22.8% |
| (3) どちらともいえない | 320 | 48.9% |
| (4) どちらかといえば不満 | 97 | 14.8% |
| (5) 不満 | 20 | 3.1% |
| 無回答 | 47 | - |
| 計 | 701 | 100.0% |

調査結果

4. まちづくりに力を入れるべきことについて

問67. あなたは、今後、小城市のまちづくりについて特に力を入れるべきと思うことは何ですか。5つまで選び、優先順位をつけて下の（ ）に番号を記入してください。

【居住地区別（小城市全体）】



まちづくりで力を入れるべきことについては、「若者の定住促進のための施策」が27.7%と最も高く、次いで「高齢者福祉の充実」(24.4%)、「空き家・廃屋対策」(23.1%)の順となっている。

また、優先順位第1位として挙げられたこととしては、「児童福祉・子育て支援の充実」が8.7%と最も高く、次いで「若者の定住促進のための施策」(6.4%)、「高齢者福祉の充実」(6.4%)の順となっている。

調査結果

4. まちづくりに力を入れるべきことについて

問67. あなたは、今後、小城市のまちづくりについて特に力を入れるべきと思うことは何ですか。5つまで選び、優先順位をつけて下の（ ）に番号を記入してください。

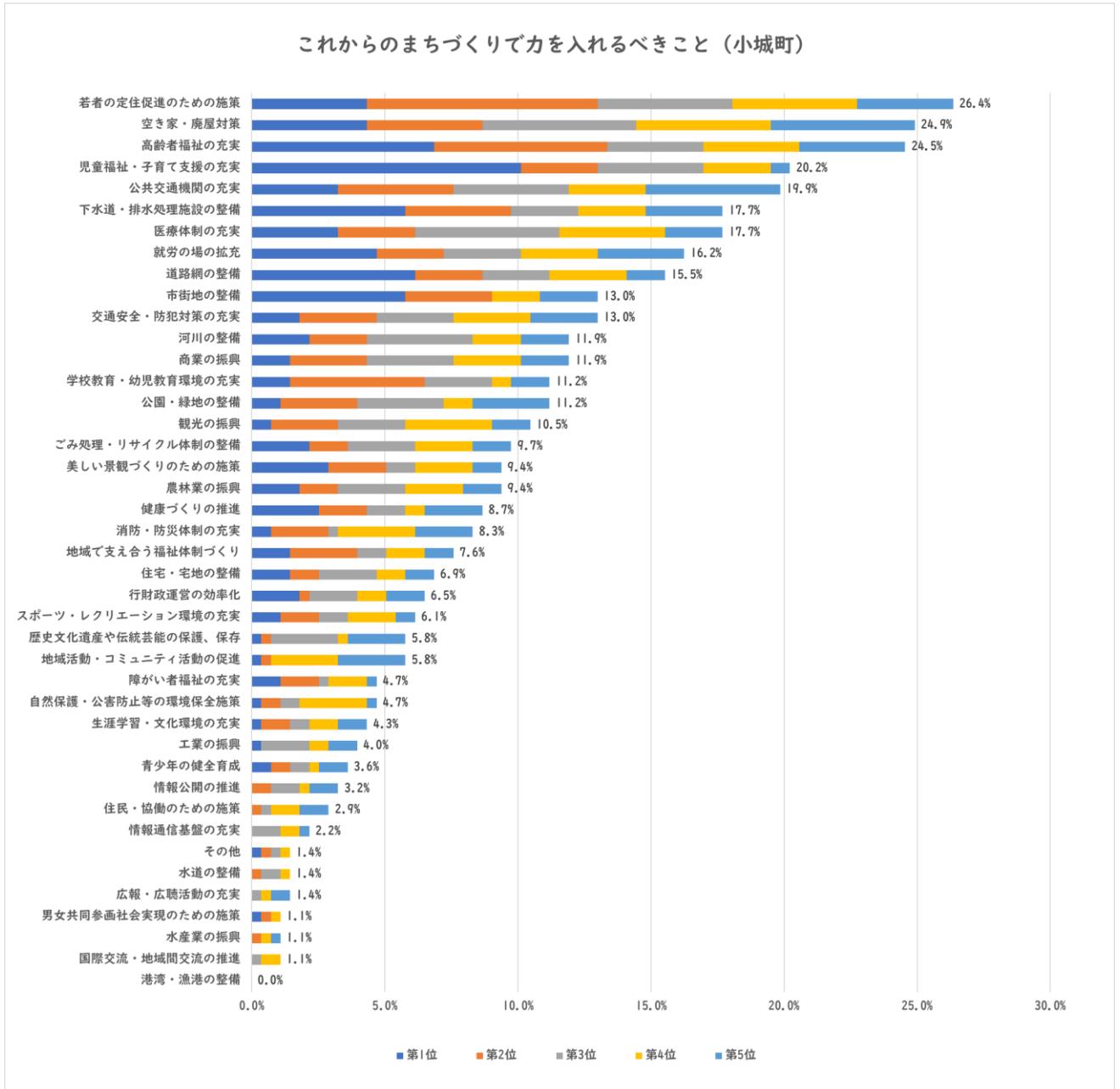
【居住地区別（小城市全体） 第1位から第5位までの内訳】

| | 第1位 | 第2位 | 第3位 | 第4位 | 第5位 | 合計 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|-------|
| 1 市街地の整備 | 5.0% | 2.9% | 1.0% | 2.9% | 1.7% | 13.4% |
| 2 住宅・宅地の整備 | 0.6% | 1.0% | 1.1% | 0.9% | 1.3% | 4.9% |
| 3 公園・緑地の整備 | 1.7% | 2.3% | 2.7% | 3.3% | 2.9% | 12.8% |
| 4 美しい景観づくりのための施策 | 1.7% | 2.3% | 1.9% | 1.9% | 1.9% | 9.6% |
| 5 若者の定住促進のための施策 | 6.4% | 6.8% | 5.3% | 5.1% | 4.0% | 27.7% |
| 6 空き家・廃屋対策 | 4.0% | 4.3% | 5.0% | 4.9% | 5.0% | 23.1% |
| 7 ごみ処理・リサイクル体制の整備 | 2.6% | 3.1% | 2.1% | 3.0% | 2.3% | 13.1% |
| 8 水道の整備 | 0.0% | 0.4% | 0.3% | 0.3% | 0.0% | 1.0% |
| 9 下水道・排水処理施設の整備 | 3.3% | 2.4% | 1.6% | 1.6% | 1.9% | 10.7% |
| 10 道路網の整備 | 5.7% | 3.7% | 2.7% | 2.9% | 2.4% | 17.4% |
| 11 公共交通機関の充実 | 4.6% | 5.4% | 5.8% | 2.4% | 3.9% | 22.1% |
| 12 自然保護・公害防止等の環境保全施策 | 0.3% | 1.0% | 0.4% | 1.1% | 0.6% | 3.4% |
| 13 歴史文化遺産や伝統芸能の保護、保存 | 0.3% | 0.1% | 1.0% | 0.6% | 1.6% | 3.6% |
| 14 健康づくりの推進 | 1.3% | 1.6% | 2.1% | 2.1% | 1.7% | 8.8% |
| 15 医療体制の充実 | 3.6% | 3.0% | 5.0% | 3.3% | 1.4% | 16.3% |
| 16 生涯学習・文化環境の充実 | 0.3% | 0.7% | 1.4% | 1.0% | 1.3% | 4.7% |
| 17 スポーツ・レクリエーション環境の充実 | 0.6% | 1.0% | 2.1% | 1.9% | 1.9% | 7.4% |
| 18 地域で支え合う福祉体制づくり | 1.0% | 1.4% | 1.4% | 2.4% | 1.3% | 7.6% |
| 19 高齢者福祉の充実 | 6.4% | 6.7% | 4.6% | 3.1% | 3.6% | 24.4% |
| 20 障がい者福祉の充実 | 1.0% | 1.7% | 0.6% | 0.9% | 0.7% | 4.9% |
| 21 男女共同参画社会実現のための施策 | 0.3% | 0.1% | 0.3% | 0.1% | 0.1% | 1.0% |
| 22 児童福祉・子育て支援の充実 | 8.7% | 4.3% | 4.0% | 2.0% | 1.0% | 20.0% |
| 23 学校教育・幼児教育環境の充実 | 2.1% | 4.1% | 2.4% | 2.0% | 1.1% | 11.8% |
| 24 青少年の健全育成 | 0.4% | 0.7% | 1.0% | 0.7% | 0.4% | 3.3% |
| 25 農林業の振興 | 2.4% | 1.4% | 1.6% | 1.9% | 1.3% | 8.6% |
| 26 水産業の振興 | 0.0% | 0.9% | 0.0% | 0.1% | 0.3% | 1.3% |
| 27 港湾・漁港の整備 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.3% | 0.0% | 0.3% |
| 28 商業の振興 | 1.9% | 2.6% | 3.0% | 2.3% | 1.3% | 11.0% |
| 29 工業の振興 | 0.1% | 0.0% | 1.6% | 0.3% | 1.0% | 3.0% |
| 30 就労の場の拡充 | 3.9% | 3.0% | 3.1% | 4.4% | 3.3% | 17.7% |
| 31 国際交流・地域間交流の推進 | 0.0% | 0.0% | 0.1% | 0.4% | 0.1% | 0.7% |
| 32 地域活動・コミュニティ活動の促進 | 0.4% | 0.6% | 0.1% | 1.3% | 2.3% | 4.7% |
| 33 住民・協働のための施策 | 0.0% | 0.1% | 0.4% | 0.4% | 0.9% | 1.9% |
| 34 広報・広聴活動の充実 | 0.0% | 0.0% | 0.1% | 0.3% | 0.3% | 0.7% |
| 35 情報公開の推進 | 0.0% | 0.3% | 0.6% | 0.6% | 1.3% | 2.7% |
| 36 情報通信基盤の充実 | 0.4% | 0.0% | 0.9% | 0.6% | 0.4% | 2.3% |
| 37 観光の振興 | 1.3% | 1.3% | 2.4% | 2.1% | 2.1% | 9.3% |
| 38 消防・防災体制の充実 | 1.4% | 1.9% | 0.7% | 1.7% | 1.9% | 7.6% |
| 39 河川の整備 | 5.0% | 3.3% | 3.3% | 2.3% | 2.9% | 16.7% |
| 40 交通安全・防犯対策の充実 | 2.1% | 2.0% | 2.3% | 2.6% | 2.1% | 11.1% |
| 41 行財政運営の効率化 | 0.7% | 1.1% | 1.3% | 0.6% | 1.1% | 4.9% |
| 42 その他 | 0.3% | 0.3% | 0.1% | 0.1% | 0.0% | 0.9% |

4. まちづくりに力を入れるべきことについて

問67. あなたは、今後、小城市のまちづくりについて特に力を入れるべきと思うことは何ですか。5つまで選び、優先順位をつけて下の（ ）に番号を記入してください。

【居住地区別（小城町）】



まちづくりに力を入れるべきこととして、「若者の定住促進のための施策」が26.4%と最も高く、次いで「空き家・廃屋対策」（24.9%）、「高齢者福祉の充実」（24.5%）の順となっている。

また、「下水道・排水処理施設の整備」の17.7%は、三日月町（6.7%）、牛津町（3.4%）、芦刈町（8.2%）と比較しても高い結果となっている。

優先順位第1位としてあげられたこととしては、「児童福祉・子育て支援の充実」が10.1%と最も高く、次いで「高齢者福祉の充実」（6.9%）、「道路網の整備」（6.1%）の順となっている。

調査結果

4. まちづくりに力を入れるべきことについて

問67. あなたは、今後、小城市のまちづくりについて特に力を入れるべきと思うことは何ですか。5つまで選び、優先順位をつけて下の（ ）に番号を記入してください。

【居住地区別（小城町） 第1位から第5位までの内訳】

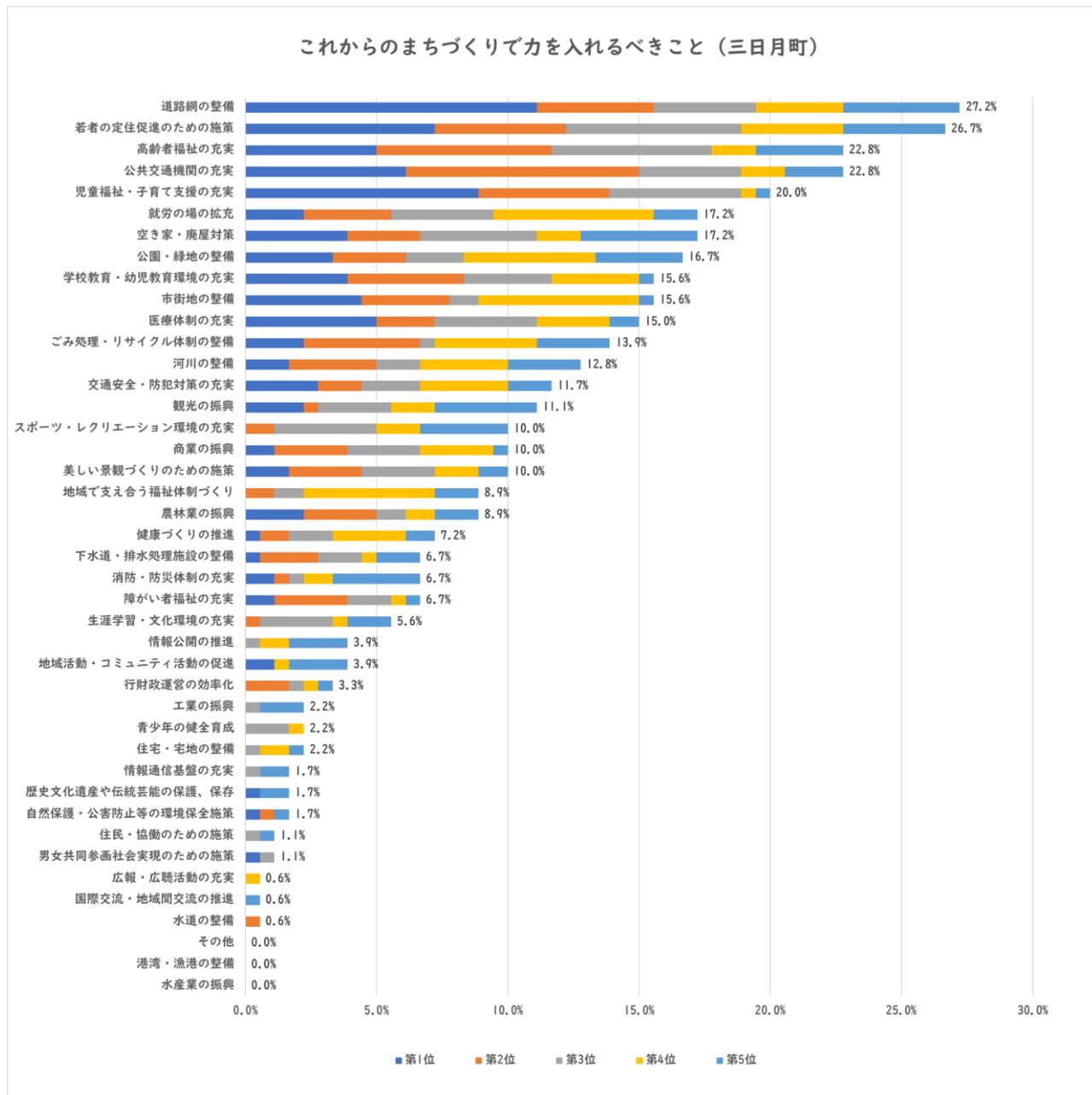
| | 第1位 | 第2位 | 第3位 | 第4位 | 第5位 | 合計 |
|-----------------------|-------|------|------|------|------|-------|
| 1 市街地の整備 | 5.8% | 3.2% | 0.0% | 1.8% | 2.2% | 13.0% |
| 2 住宅・宅地の整備 | 1.4% | 1.1% | 2.2% | 1.1% | 1.1% | 6.9% |
| 3 公園・緑地の整備 | 1.1% | 2.9% | 3.2% | 1.1% | 2.9% | 11.2% |
| 4 美しい景観づくりのための施策 | 2.9% | 2.2% | 1.1% | 2.2% | 1.1% | 9.4% |
| 5 若者の定住促進のための施策 | 4.3% | 8.7% | 5.1% | 4.7% | 3.6% | 26.4% |
| 6 空き家・廃屋対策 | 4.3% | 4.3% | 5.8% | 5.1% | 5.4% | 24.9% |
| 7 ごみ処理・リサイクル体制の整備 | 2.2% | 1.4% | 2.5% | 2.2% | 1.4% | 9.7% |
| 8 水道の整備 | 0.0% | 0.4% | 0.7% | 0.4% | 0.0% | 1.4% |
| 9 下水道・排水処理施設の整備 | 5.8% | 4.0% | 2.5% | 2.5% | 2.9% | 17.7% |
| 10 道路網の整備 | 6.1% | 2.5% | 2.5% | 2.9% | 1.4% | 15.5% |
| 11 公共交通機関の充実 | 3.2% | 4.3% | 4.3% | 2.9% | 5.1% | 19.9% |
| 12 自然保護・公害防止等の環境保全施策 | 0.4% | 0.7% | 0.7% | 2.5% | 0.4% | 4.7% |
| 13 歴史文化遺産や伝統芸能の保護、保存 | 0.4% | 0.4% | 2.5% | 0.4% | 2.2% | 5.8% |
| 14 健康づくりの推進 | 2.5% | 1.8% | 1.4% | 0.7% | 2.2% | 8.7% |
| 15 医療体制の充実 | 3.2% | 2.9% | 5.4% | 4.0% | 2.2% | 17.7% |
| 16 生涯学習・文化環境の充実 | 0.4% | 1.1% | 0.7% | 1.1% | 1.1% | 4.3% |
| 17 スポーツ・レクリエーション環境の充実 | 1.1% | 1.4% | 1.1% | 1.8% | 0.7% | 6.1% |
| 18 地域で支え合う福祉体制づくり | 1.4% | 2.5% | 1.1% | 1.4% | 1.1% | 7.6% |
| 19 高齢者福祉の充実 | 6.9% | 6.5% | 3.6% | 3.6% | 4.0% | 24.5% |
| 20 障がい者福祉の充実 | 1.1% | 1.4% | 0.4% | 1.4% | 0.4% | 4.7% |
| 21 男女共同参画社会実現のための施策 | 0.4% | 0.4% | 0.0% | 0.4% | 0.0% | 1.1% |
| 22 児童福祉・子育て支援の充実 | 10.1% | 2.9% | 4.0% | 2.5% | 0.7% | 20.2% |
| 23 学校教育・幼児教育環境の充実 | 1.4% | 5.1% | 2.5% | 0.7% | 1.4% | 11.2% |
| 24 青少年の健全育成 | 0.7% | 0.7% | 0.7% | 0.4% | 1.1% | 3.6% |
| 25 農林業の振興 | 1.8% | 1.4% | 2.5% | 2.2% | 1.4% | 9.4% |
| 26 水産業の振興 | 0.0% | 0.4% | 0.0% | 0.4% | 0.4% | 1.1% |
| 27 港湾・漁港の整備 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 28 商業の振興 | 1.4% | 2.9% | 3.2% | 2.5% | 1.8% | 11.9% |
| 29 工業の振興 | 0.4% | 0.0% | 1.8% | 0.7% | 1.1% | 4.0% |
| 30 就労場の拡充 | 4.7% | 2.5% | 2.9% | 2.9% | 3.2% | 16.2% |
| 31 国際交流・地域間交流の推進 | 0.0% | 0.0% | 0.4% | 0.7% | 0.0% | 1.1% |
| 32 地域活動・コミュニティ活動の促進 | 0.4% | 0.4% | 0.0% | 2.5% | 2.5% | 5.8% |
| 33 住民・協働のための施策 | 0.0% | 0.4% | 0.4% | 1.1% | 1.1% | 2.9% |
| 34 広報・広聴活動の充実 | 0.0% | 0.0% | 0.4% | 0.4% | 0.7% | 1.4% |
| 35 情報公開の推進 | 0.0% | 0.7% | 1.1% | 0.4% | 1.1% | 3.2% |
| 36 情報通信基盤の充実 | 0.0% | 0.0% | 1.1% | 0.7% | 0.4% | 2.2% |
| 37 観光の振興 | 0.7% | 2.5% | 2.5% | 3.2% | 1.4% | 10.5% |
| 38 消防・防災体制の充実 | 0.7% | 2.2% | 0.4% | 2.9% | 2.2% | 8.3% |
| 39 河川の整備 | 2.2% | 2.2% | 4.0% | 1.8% | 1.8% | 11.9% |
| 40 交通安全・防犯対策の充実 | 1.8% | 2.9% | 2.9% | 2.9% | 2.5% | 13.0% |
| 41 行財政運営の効率化 | 1.8% | 0.4% | 1.8% | 1.1% | 1.4% | 6.5% |
| 42 その他 | 0.4% | 0.4% | 0.4% | 0.4% | 0.0% | 1.4% |

調査結果

4. まちづくりに力を入れるべきことについて

問67. あなたは、今後、小城市のまちづくりについて特に力を入れるべきと思うことは何ですか。5つまで選び、優先順位をつけて下の（ ）に番号を記入してください。

【居住地区別（三日月町）】



まちづくりに力を入れるべきこととして、「道路網の整備」が27.2%と最も高く、次いで「若者の定住促進のための施策」(26.7%)、「公共交通機関の充実」(22.8%)の順となっている。

また、「道路網の整備」の27.2%は、小城町(15.5%)、牛津町(13.4%)、芦刈町(10.6%)と比較しても高い結果となっている。

優先順位第1位としてあげられたこととしては、「道路網の整備」が11.1%と最も高く、次いで「児童福祉・子育て支援の充実」(8.9%)、「若者の定住促進のための施策」(7.2%)の順となっている。

調査結果

4. まちづくりに力を入れるべきことについて

問67. あなたは、今後、小城市のまちづくりについて特に力を入れるべきと思うことは何ですか。5つまで選び、優先順位をつけて下の（ ）に番号を記入してください。

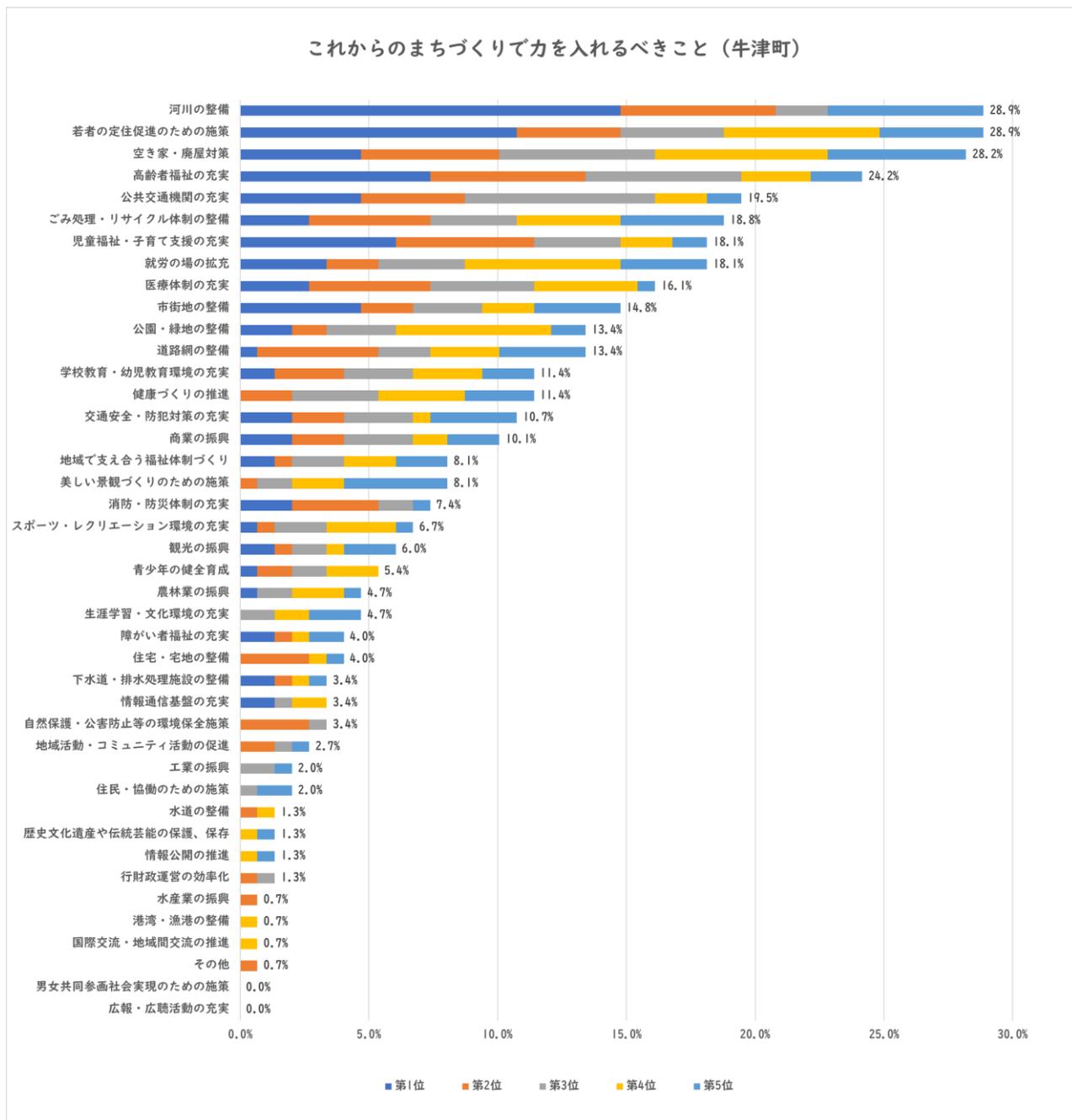
【居住地区別（三日月町） 第1位から第5位までの内訳】

| | 第1位 | 第2位 | 第3位 | 第4位 | 第5位 | 合計 |
|-----------------------|-------|------|------|------|------|-------|
| 1 市街地の整備 | 4.4% | 3.3% | 1.1% | 6.1% | 0.6% | 15.6% |
| 2 住宅・宅地の整備 | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 1.1% | 0.6% | 2.2% |
| 3 公園・緑地の整備 | 3.3% | 2.8% | 2.2% | 5.0% | 3.3% | 16.7% |
| 4 美しい景観づくりのための施策 | 1.7% | 2.8% | 2.8% | 1.7% | 1.1% | 10.0% |
| 5 若者の定住促進のための施策 | 7.2% | 5.0% | 6.7% | 3.9% | 3.9% | 26.7% |
| 6 空き家・廃屋対策 | 3.9% | 2.8% | 4.4% | 1.7% | 4.4% | 17.2% |
| 7 ごみ処理・リサイクル体制の整備 | 2.2% | 4.4% | 0.6% | 3.9% | 2.8% | 13.9% |
| 8 水道の整備 | 0.0% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% |
| 9 下水道・排水処理施設の整備 | 0.6% | 2.2% | 1.7% | 0.6% | 1.7% | 6.7% |
| 10 道路網の整備 | 11.1% | 4.4% | 3.9% | 3.3% | 4.4% | 27.2% |
| 11 公共交通機関の充実 | 6.1% | 8.9% | 3.9% | 1.7% | 2.2% | 22.8% |
| 12 自然保護・公害防止等の環境保全施策 | 0.6% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 1.7% |
| 13 歴史文化遺産や伝統芸能の保護、保存 | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.1% | 1.7% |
| 14 健康づくりの推進 | 0.6% | 1.1% | 1.7% | 2.8% | 1.1% | 7.2% |
| 15 医療体制の充実 | 5.0% | 2.2% | 3.9% | 2.8% | 1.1% | 15.0% |
| 16 生涯学習・文化環境の充実 | 0.0% | 0.6% | 2.8% | 0.6% | 1.7% | 5.6% |
| 17 スポーツ・レクリエーション環境の充実 | 0.0% | 1.1% | 3.9% | 1.7% | 3.3% | 10.0% |
| 18 地域で支え合う福祉体制づくり | 0.0% | 1.1% | 1.1% | 5.0% | 1.7% | 8.9% |
| 19 高齢者福祉の充実 | 5.0% | 6.7% | 6.1% | 1.7% | 3.3% | 22.8% |
| 20 障がい者福祉の充実 | 1.1% | 2.8% | 1.7% | 0.6% | 0.6% | 6.7% |
| 21 男女共同参画社会実現のための施策 | 0.6% | 0.0% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 1.1% |
| 22 児童福祉・子育て支援の充実 | 8.9% | 5.0% | 5.0% | 0.6% | 0.6% | 20.0% |
| 23 学校教育・幼児教育環境の充実 | 3.9% | 4.4% | 3.3% | 3.3% | 0.6% | 15.6% |
| 24 青少年の健全育成 | 0.0% | 0.0% | 1.7% | 0.6% | 0.0% | 2.2% |
| 25 農林業の振興 | 2.2% | 2.8% | 1.1% | 1.1% | 1.7% | 8.9% |
| 26 水産業の振興 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 27 港湾・漁港の整備 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 28 商業の振興 | 1.1% | 2.8% | 2.8% | 2.8% | 0.6% | 10.0% |
| 29 工業の振興 | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 0.0% | 1.7% | 2.2% |
| 30 就労場の拡充 | 2.2% | 3.3% | 3.9% | 6.1% | 1.7% | 17.2% |
| 31 国際交流・地域間交流の推進 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 0.6% |
| 32 地域活動・コミュニティ活動の促進 | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 2.2% | 3.9% |
| 33 住民・協働のための施策 | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 0.0% | 0.6% | 1.1% |
| 34 広報・広聴活動の充実 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 0.0% | 0.6% |
| 35 情報公開の推進 | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 1.1% | 2.2% | 3.9% |
| 36 情報通信基盤の充実 | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 0.0% | 1.1% | 1.7% |
| 37 観光の振興 | 2.2% | 0.6% | 2.8% | 1.7% | 3.9% | 11.1% |
| 38 消防・防災体制の充実 | 1.1% | 0.6% | 0.6% | 1.1% | 3.3% | 6.7% |
| 39 河川の整備 | 1.7% | 3.3% | 1.7% | 3.3% | 2.8% | 12.8% |
| 40 交通安全・防犯対策の充実 | 2.8% | 1.7% | 2.2% | 3.3% | 1.7% | 11.7% |
| 41 行財政運営の効率化 | 0.0% | 1.7% | 0.6% | 0.6% | 0.6% | 3.3% |
| 42 その他 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

4. まちづくりに力を入れるべきことについて

問67. あなたは、今後、小城市のまちづくりについて特に力を入れるべきと思うことは何ですか。5つまで選び、優先順位をつけて下の（ ）に番号を記入してください。

【居住地区別（牛津町）】



まちづくりに力を入れるべきこととして、「河川の整備」「若者の定住促進のための施策」が28.9%と最も高く、次いで「空き家・廃屋対策」(28.2%)の順となっている。

また、「河川の整備」の28.9%は、小城町(11.9%)、三日月町(12.8%)、芦刈町(18.8%)と比較しても高い結果となっている。

優先順位第1位としてあげられたこととしては、「河川の整備」が14.8%と最も高く、次いで「若者の定住促進のための施策」(10.7%)、「高齢者福祉の充実」(7.4%)の順となっている。

調査結果

4. まちづくりに力を入れるべきことについて

問67. あなたは、今後、小城市のまちづくりについて特に力を入れるべきと思うことは何ですか。5つまで選び、優先順位をつけて下の（ ）に番号を記入してください。

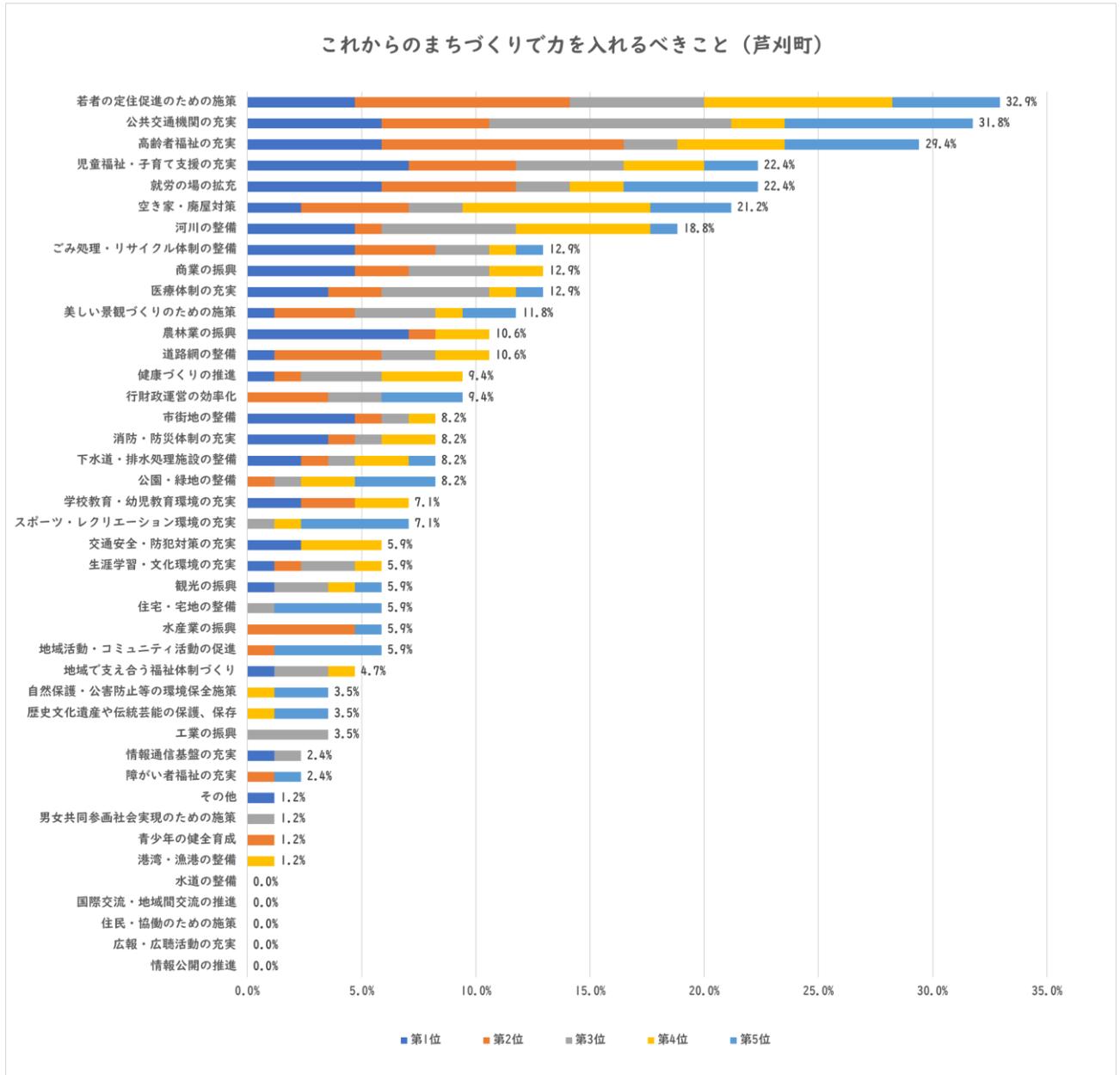
【居住地区別（牛津町） 第1位から第5位までの内訳】

| | 第1位 | 第2位 | 第3位 | 第4位 | 第5位 | 合計 |
|-----------------------|-------|------|------|------|------|-------|
| 1 市街地の整備 | 4.7% | 2.0% | 2.7% | 2.0% | 3.4% | 14.8% |
| 2 住宅・宅地の整備 | 0.0% | 2.7% | 0.0% | 0.7% | 0.7% | 4.0% |
| 3 公園・緑地の整備 | 2.0% | 1.3% | 2.7% | 6.0% | 1.3% | 13.4% |
| 4 美しい景観づくりのための施策 | 0.0% | 0.7% | 1.3% | 2.0% | 4.0% | 8.1% |
| 5 若者の定住促進のための施策 | 10.7% | 4.0% | 4.0% | 6.0% | 4.0% | 28.9% |
| 6 空き家・廃屋対策 | 4.7% | 5.4% | 6.0% | 6.7% | 5.4% | 28.2% |
| 7 ごみ処理・リサイクル体制の整備 | 2.7% | 4.7% | 3.4% | 4.0% | 4.0% | 18.8% |
| 8 水道の整備 | 0.0% | 0.7% | 0.0% | 0.7% | 0.0% | 1.3% |
| 9 下水道・排水処理施設の整備 | 1.3% | 0.7% | 0.0% | 0.7% | 0.7% | 3.4% |
| 10 道路網の整備 | 0.7% | 4.7% | 2.0% | 2.7% | 3.4% | 13.4% |
| 11 公共交通機関の充実 | 4.7% | 4.0% | 7.4% | 2.0% | 1.3% | 19.5% |
| 12 自然保護・公害防止等の環境保全施策 | 0.0% | 2.7% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 3.4% |
| 13 歴史文化遺産や伝統芸能の保護、保存 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 0.7% | 1.3% |
| 14 健康づくりの推進 | 0.0% | 2.0% | 3.4% | 3.4% | 2.7% | 11.4% |
| 15 医療体制の充実 | 2.7% | 4.7% | 4.0% | 4.0% | 0.7% | 16.1% |
| 16 生涯学習・文化環境の充実 | 0.0% | 0.0% | 1.3% | 1.3% | 2.0% | 4.7% |
| 17 スポーツ・レクリエーション環境の充実 | 0.7% | 0.7% | 2.0% | 2.7% | 0.7% | 6.7% |
| 18 地域で支え合う福祉体制づくり | 1.3% | 0.7% | 2.0% | 2.0% | 2.0% | 8.1% |
| 19 高齢者福祉の充実 | 7.4% | 6.0% | 6.0% | 2.7% | 2.0% | 24.2% |
| 20 障がい者福祉の充実 | 1.3% | 0.7% | 0.0% | 0.7% | 1.3% | 4.0% |
| 21 男女共同参画社会実現のための施策 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 22 児童福祉・子育て支援の充実 | 6.0% | 5.4% | 3.4% | 2.0% | 1.3% | 18.1% |
| 23 学校教育・幼児教育環境の充実 | 1.3% | 2.7% | 2.7% | 2.7% | 2.0% | 11.4% |
| 24 青少年の健全育成 | 0.7% | 1.3% | 1.3% | 2.0% | 0.0% | 5.4% |
| 25 農林業の振興 | 0.7% | 0.0% | 1.3% | 2.0% | 0.7% | 4.7% |
| 26 水産業の振興 | 0.0% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.7% |
| 27 港湾・漁港の整備 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 0.0% | 0.7% |
| 28 商業の振興 | 2.0% | 2.0% | 2.7% | 1.3% | 2.0% | 10.1% |
| 29 工業の振興 | 0.0% | 0.0% | 1.3% | 0.0% | 0.7% | 2.0% |
| 30 就労場の拡充 | 3.4% | 2.0% | 3.4% | 6.0% | 3.4% | 18.1% |
| 31 国際交流・地域間交流の推進 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 0.0% | 0.7% |
| 32 地域活動・コミュニティ活動の促進 | 0.0% | 1.3% | 0.7% | 0.0% | 0.7% | 2.7% |
| 33 住民・協働のための施策 | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 0.0% | 1.3% | 2.0% |
| 34 広報・広聴活動の充実 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 35 情報公開の推進 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 0.7% | 1.3% |
| 36 情報通信基盤の充実 | 1.3% | 0.0% | 0.7% | 1.3% | 0.0% | 3.4% |
| 37 観光の振興 | 1.3% | 0.7% | 1.3% | 0.7% | 2.0% | 6.0% |
| 38 消防・防災体制の充実 | 2.0% | 3.4% | 1.3% | 0.0% | 0.7% | 7.4% |
| 39 河川の整備 | 14.8% | 6.0% | 2.0% | 0.0% | 6.0% | 28.9% |
| 40 交通安全・防犯対策の充実 | 2.0% | 2.0% | 2.7% | 0.7% | 3.4% | 10.7% |
| 41 行財政運営の効率化 | 0.0% | 0.7% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 1.3% |
| 42 その他 | 0.0% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.7% |

4. まちづくりに力を入れるべきことについて

問67. あなたは、今後、小城市のまちづくりについて特に力を入れるべきと思うことは何ですか。5つまで選び、優先順位をつけて下の（ ）に番号を記入してください。

【居住地区別（芦刈町）】



まちづくりに力を入れるべきこととして、「若者の定住促進のための施策」が32.9%と最も高く、次いで「公共交通機関の充実」（31.8%）、「高齢者福祉の充実」（29.4%）の順となっている。

また、「公共交通機関の充実」の31.8%は、小城町（19.9%）、三日月町（22.8%）、牛津町（19.5%）と比較しても高い結果となっている。

優先順位第1位としてあげられたこととしては、「児童福祉・子育て支援の充実」「農林業の振興」が7.1%と最も高く、次いで「公共交通機関の充実」（5.9%）の順となっている。

調査結果

4. まちづくりに力を入れるべきことについて

問67. あなたは、今後、小城市のまちづくりについて特に力を入れるべきと思うことは何ですか。5つまで選び、優先順位をつけて下の（ ）に番号を記入してください。

【居住地区別（芦刈町） 第1位から第5位までの内訳】

| | 第1位 | 第2位 | 第3位 | 第4位 | 第5位 | 合計 |
|-----------------------|------|-------|-------|------|------|-------|
| 1 市街地の整備 | 4.7% | 1.2% | 1.2% | 1.2% | 0.0% | 8.2% |
| 2 住宅・宅地の整備 | 0.0% | 0.0% | 1.2% | 0.0% | 4.7% | 5.9% |
| 3 公園・緑地の整備 | 0.0% | 1.2% | 1.2% | 2.4% | 3.5% | 8.2% |
| 4 美しい景観づくりのための施策 | 1.2% | 3.5% | 3.5% | 1.2% | 2.4% | 11.8% |
| 5 若者の定住促進のための施策 | 4.7% | 9.4% | 5.9% | 8.2% | 4.7% | 32.9% |
| 6 空き家・廃屋対策 | 2.4% | 4.7% | 2.4% | 8.2% | 3.5% | 21.2% |
| 7 ごみ処理・リサイクル体制の整備 | 4.7% | 3.5% | 2.4% | 1.2% | 1.2% | 12.9% |
| 8 水道の整備 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 9 下水道・排水処理施設の整備 | 2.4% | 1.2% | 1.2% | 2.4% | 1.2% | 8.2% |
| 10 道路網の整備 | 1.2% | 4.7% | 2.4% | 2.4% | 0.0% | 10.6% |
| 11 公共交通機関の充実 | 5.9% | 4.7% | 10.6% | 2.4% | 8.2% | 31.8% |
| 12 自然保護・公害防止等の環境保全施策 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.2% | 2.4% | 3.5% |
| 13 歴史文化遺産や伝統芸能の保護、保存 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.2% | 2.4% | 3.5% |
| 14 健康づくりの推進 | 1.2% | 1.2% | 3.5% | 3.5% | 0.0% | 9.4% |
| 15 医療体制の充実 | 3.5% | 2.4% | 4.7% | 1.2% | 1.2% | 12.9% |
| 16 生涯学習・文化環境の充実 | 1.2% | 1.2% | 2.4% | 1.2% | 0.0% | 5.9% |
| 17 スポーツ・レクリエーション環境の充実 | 0.0% | 0.0% | 1.2% | 1.2% | 4.7% | 7.1% |
| 18 地域で支え合う福祉体制づくり | 1.2% | 0.0% | 2.4% | 1.2% | 0.0% | 4.7% |
| 19 高齢者福祉の充実 | 5.9% | 10.6% | 2.4% | 4.7% | 5.9% | 29.4% |
| 20 障がい者福祉の充実 | 0.0% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 1.2% | 2.4% |
| 21 男女共同参画社会実現のための施策 | 0.0% | 0.0% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 1.2% |
| 22 児童福祉・子育て支援の充実 | 7.1% | 4.7% | 4.7% | 3.5% | 2.4% | 22.4% |
| 23 学校教育・幼児教育環境の充実 | 2.4% | 2.4% | 0.0% | 2.4% | 0.0% | 7.1% |
| 24 青少年の健全育成 | 0.0% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.2% |
| 25 農林業の振興 | 7.1% | 1.2% | 0.0% | 2.4% | 0.0% | 10.6% |
| 26 水産業の振興 | 0.0% | 4.7% | 0.0% | 0.0% | 1.2% | 5.9% |
| 27 港湾・漁港の整備 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.2% | 0.0% | 1.2% |
| 28 商業の振興 | 4.7% | 2.4% | 3.5% | 2.4% | 0.0% | 12.9% |
| 29 工業の振興 | 0.0% | 0.0% | 3.5% | 0.0% | 0.0% | 3.5% |
| 30 就労の場の拡充 | 5.9% | 5.9% | 2.4% | 2.4% | 5.9% | 22.4% |
| 31 国際交流・地域間交流の推進 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 32 地域活動・コミュニティ活動の促進 | 0.0% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 4.7% | 5.9% |
| 33 住民・協働のための施策 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 34 広報・広聴活動の充実 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 35 情報公開の推進 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 36 情報通信基盤の充実 | 1.2% | 0.0% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 2.4% |
| 37 観光の振興 | 1.2% | 0.0% | 2.4% | 1.2% | 1.2% | 5.9% |
| 38 消防・防災体制の充実 | 3.5% | 1.2% | 1.2% | 2.4% | 0.0% | 8.2% |
| 39 河川の整備 | 4.7% | 1.2% | 5.9% | 5.9% | 1.2% | 18.8% |
| 40 交通安全・防犯対策の充実 | 2.4% | 0.0% | 0.0% | 3.5% | 0.0% | 5.9% |
| 41 行財政運営の効率化 | 0.0% | 3.5% | 2.4% | 0.0% | 3.5% | 9.4% |
| 42 その他 | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.2% |

調査結果

4. まちづくりに力を入れるべきことについて

問67. あなたは、今後、小城市のまちづくりについて特に力を入れるべきと思うことは何ですか。5つまで選び、優先順位をつけて下の（ ）に番号を記入してください。

【年齢別（第1位から第5位までの合計のみ）】

上位3項目 …

| | | 市街地の整備 | 住宅・宅地の整備 | 公園・緑地の整備 | 美しい景観づくりのための施策 | 若者の定住促進のための施策 | 空き家・廃屋対策 | 体制の整備・リサイクル | ごみ処理 | 水道の整備 | 下水道・排水処理施設 | 道路網の整備 | 公共交通機関の充実 | 自然環境保全・公害防止等 | 歴史文化遺産や伝統芸の保護、保存 | 健康づくりの推進 |
|------------|---------------|---------|--------------|---------------------|------------------|---------------|------------|------------------|---------------|-----------------|------------|--------|--------------|--------------|------------------|----------|
| 全体 (N=701) | | 13.4% | 4.9% | 12.8% | 9.6% | 27.7% | 23.1% | 13.1% | 1.0% | 10.7% | 17.4% | 22.1% | 3.4% | 3.6% | 8.8% | |
| 年齢別 | 20代以下 (n=67) | 9.0% | 3.0% | 17.9% | 11.9% | 41.8% | 22.4% | 11.9% | 1.5% | 10.4% | 23.9% | 31.3% | 0.0% | 4.5% | 4.5% | |
| | 30代 (n=71) | 18.3% | 9.9% | 22.5% | 8.5% | 21.1% | 19.7% | 9.9% | 2.8% | 14.1% | 19.7% | 22.5% | 4.2% | 1.4% | 8.5% | |
| | 40代 (n=94) | 20.2% | 6.4% | 14.9% | 12.8% | 28.7% | 26.6% | 11.7% | 2.1% | 7.4% | 14.9% | 28.7% | 1.1% | 6.4% | 10.6% | |
| | 50代 (n=94) | 14.9% | 6.4% | 11.7% | 13.8% | 28.7% | 13.8% | 13.8% | 1.1% | 9.6% | 16.0% | 24.5% | 3.2% | 1.1% | 10.6% | |
| | 60代 (n=159) | 12.6% | 5.0% | 11.3% | 9.4% | 27.0% | 27.0% | 14.5% | 0.6% | 7.5% | 21.4% | 20.8% | 4.4% | 2.5% | 6.3% | |
| | 70代以上 (n=212) | 9.9% | 2.4% | 9.0% | 6.1% | 25.0% | 24.5% | 14.2% | 0.0% | 14.2% | 13.7% | 15.6% | 4.7% | 3.8% | 10.8% | |
| | | 医療体制の充実 | 生涯学習・文化環境の充実 | スポーツ・環境・レクリエーションの充実 | 地域づくりで支え合う福祉体制 | 高齢者福祉の充実 | 障がい者福祉の充実 | 男女共同参画社会実現のための施策 | 児童福祉・子育て支援の充実 | 学校の教育・幼児教育環境の充実 | 青少年の健全育成 | 農林業の振興 | 水産業の振興 | 港湾・漁港の整備 | 商業の振興 | |
| 全体 (N=701) | | 16.3% | 4.7% | 7.4% | 7.6% | 24.4% | 4.9% | 1.0% | 20.0% | 11.8% | 3.3% | 8.6% | 1.3% | 0.3% | 11.0% | |
| 年齢別 | 20代以下 (n=67) | 13.4% | 4.5% | 10.4% | 1.5% | 13.4% | 3.0% | 3.0% | 31.3% | 16.4% | 1.5% | 6.0% | 0.0% | 0.0% | 16.4% | |
| | 30代 (n=71) | 11.3% | 9.9% | 5.6% | 0.0% | 11.3% | 4.2% | 0.0% | 43.7% | 22.5% | 2.8% | 4.2% | 1.4% | 0.0% | 11.3% | |
| | 40代 (n=94) | 16.0% | 4.3% | 7.4% | 4.3% | 14.9% | 2.1% | 1.1% | 29.8% | 17.0% | 7.4% | 5.3% | 2.1% | 0.0% | 17.0% | |
| | 50代 (n=94) | 14.9% | 5.3% | 9.6% | 13.8% | 19.1% | 1.1% | 1.1% | 14.9% | 6.4% | 0.0% | 7.4% | 1.1% | 1.1% | 10.6% | |
| | 60代 (n=159) | 15.1% | 3.8% | 7.5% | 9.4% | 27.7% | 8.2% | 1.9% | 13.8% | 10.7% | 3.1% | 9.4% | 1.3% | 0.0% | 10.7% | |
| | 70代以上 (n=212) | 19.8% | 4.2% | 5.7% | 9.4% | 36.8% | 5.7% | 0.0% | 11.3% | 7.5% | 3.8% | 11.8% | 1.4% | 0.5% | 7.1% | |
| | | 工業の振興 | 就労の場の拡充 | 国際交流・地域間交流の推進 | 地域活動・コミュニティ活動の促進 | 住民・協働のための施策 | 広報・広聴活動の充実 | 情報公開の推進 | 情報通信基盤の充実 | 観光の振興 | 消防・防災体制の充実 | 河川の整備 | 交通安全・防犯対策の充実 | 行財政運営の効率化 | その他 | |
| 全体 (N=701) | | 3.0% | 17.7% | 0.7% | 4.7% | 1.9% | 0.7% | 2.7% | 2.3% | 9.3% | 7.6% | 16.7% | 11.1% | 4.9% | 0.9% | |
| 年齢別 | 20代以下 (n=67) | 3.0% | 19.4% | 1.5% | 6.0% | 0.0% | 1.5% | 3.0% | 0.0% | 16.4% | 6.0% | 9.0% | 11.9% | 7.5% | 0.0% | |
| | 30代 (n=71) | 1.4% | 15.5% | 0.0% | 2.8% | 5.6% | 0.0% | 0.0% | 1.4% | 16.9% | 5.6% | 7.0% | 14.1% | 7.0% | 1.4% | |
| | 40代 (n=94) | 2.1% | 16.0% | 1.1% | 6.4% | 2.1% | 0.0% | 1.1% | 4.3% | 7.4% | 8.5% | 18.1% | 10.6% | 1.1% | 2.1% | |
| | 50代 (n=94) | 4.3% | 19.1% | 0.0% | 4.3% | 1.1% | 0.0% | 6.4% | 3.2% | 8.5% | 7.4% | 18.1% | 10.6% | 5.3% | 1.1% | |
| | 60代 (n=159) | 5.0% | 14.5% | 0.6% | 5.0% | 2.5% | 0.0% | 1.9% | 1.9% | 6.9% | 8.2% | 20.8% | 10.1% | 5.0% | 1.3% | |
| | 70代以上 (n=212) | 1.9% | 20.3% | 0.9% | 4.2% | 0.9% | 1.9% | 2.8% | 2.4% | 6.6% | 8.0% | 18.4% | 11.3% | 4.7% | 0.0% | |

年齢別では、「若者の定住促進のための施策」が20代以下で41.8%、50代で28.7%と、各年齢別におけるまちづくりに力を入れるべきこととして最も高くなっており、60代・70代以上においても2番目に高い結果となっている。

また、20代以下の約半数が「若者の定住促進のための施策」を重要視している。

「児童福祉・子育て支援の充実」は、30代におけるまちづくりに力を入れるべきこととして43.7%と最も高くなっており、30代の約4割が重要視している結果となっている。

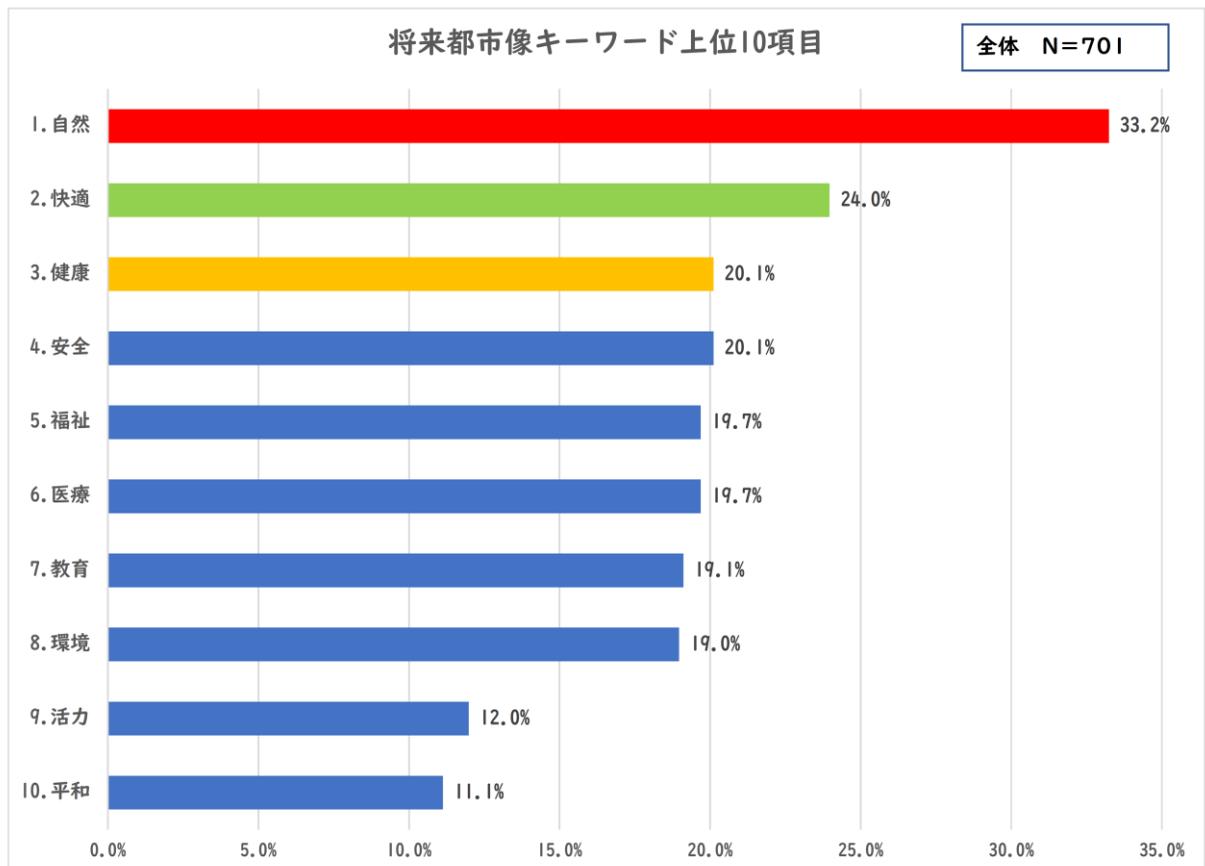
「公共交通機関の充実」は、20代以下から50代までの幅広い年代において、重要視される結果となっている。

調査結果

5. 将来都市像について

問68. あなたは、小城市が将来どのような都市を目指したらよいと思いますか。
(3つまで回答可)

| 順位 | 選択項目 | 回答数 | 構成比 | 順位 | 選択項目 | 回答数 | 構成比 |
|----|------|-----|-------|----|---------|-----|--------|
| 1 | 自然 | 233 | 33.2% | 16 | 長寿 | 34 | 4.9% |
| 2 | 快適 | 168 | 24.0% | 17 | 共生 | 25 | 3.6% |
| 3 | 健康 | 141 | 20.1% | 18 | 芸術 | 24 | 3.4% |
| 4 | 安全 | 141 | 20.1% | 19 | 交流 | 20 | 2.9% |
| 5 | 福祉 | 138 | 19.7% | 20 | 人権 | 19 | 2.7% |
| 6 | 医療 | 138 | 19.7% | 21 | 自立 | 19 | 2.7% |
| 7 | 教育 | 134 | 19.1% | 22 | 情報 | 16 | 2.3% |
| 8 | 環境 | 133 | 19.0% | 23 | 国際 | 14 | 2.0% |
| 9 | 活力 | 84 | 12.0% | 24 | 自治 | 13 | 1.9% |
| 10 | 平和 | 78 | 11.1% | 25 | 協働 | 11 | 1.6% |
| 11 | 産業 | 76 | 10.8% | 26 | 個性 | 11 | 1.6% |
| 12 | 歴史 | 67 | 9.6% | 27 | 創造 | 9 | 1.3% |
| 13 | スポーツ | 64 | 9.1% | 28 | 科学 | 4 | 0.6% |
| 14 | 文化 | 59 | 8.4% | | 無回答 | 54 | 7.7% |
| 15 | 温泉 | 47 | 6.7% | | その他 | 6 | 0.9% |
| | | | | | N=全体回答数 | 701 | 100.0% |



5. 将来都市像について

問69. 10年後の小城市の姿を表現する具体的なキーワードやキャッチフレーズなど、小城市の将来都市像についてご自由にお書きください。

問69 小城市の将来像キーワード・キャッチフレーズ

| | 居住地区（校区） | 性別 | 年齢 |
|--|-----------|-----|--------|
| ・ 高齢者が安心して居住できる街 | 桜岡校区（小城町） | 男 | 60～64歳 |
| ・ 災害のない市 | 芦刈校区 | 女 | 70～74歳 |
| ・ こどもの声であふれる小城市 | 芦刈校区 | 女 | 65～69歳 |
| ・ 若い世代・子育て世代が住みやすい街★小城 #若い人の意見を聴く | 牛津校区（牛津町） | 女 | 40～44歳 |
| ・ 安心して子供を育てられる市を作ろう | 牛津校区（牛津町） | 男 | 70～74歳 |
| ・ 子は宝 若者が定住して子育て（安心）が出来るまち | 三日月校区 | 男 | 60～64歳 |
| ・ 安全で住みやすい市 | 三日月校区 | 男 | 70～74歳 |
| ・ 真小城 | 岩松校区（小城町） | 男 | 18・19歳 |
| ・ 工場誘地促進 他に例の無いジャンルに取られない小城市独自の物事 | 三日月校区 | 男 | 70～74歳 |
| ・ 「もっとOGI CITY（仮）」キーワードは「オープン」店を開いたり、国際的にも開かれた市になるように。小城公園を花見してみると外国語がよく聞こえてきました。少子高齢化で、外国の人はどんどん入ってくると思います。そういう方へのサービス。外国人センターや観光案内所が必要だと思います。また、「温故知新」で小城のアピールも必要だけど、小城市民にも外国人との交流の場が必要だと思います。 | 桜岡校区（小城町） | 男 | 40～44歳 |
| ・ 元気があふれる町 | 三日月校区 | 女 | 18・19歳 |
| ・ 神聖なる希望都市小城 | 晴田校区（小城町） | 男 | 45～49歳 |
| ・ 若さみなぎる町小城市 | 桜岡校区（小城町） | 女 | 70～74歳 |
| ・ 退化する商業よりも医療学園都市を目指して若者を育てていく小城市になっていくのを楽しみにしたい | 牛津校区（牛津町） | 女 | 65～69歳 |
| ・ 毎日、カチガラスを見れる自然がほしいです。 | 桜岡校区（小城町） | 女 | 70～74歳 |
| ・ ひろびろだけど淋しくない | 晴田校区（小城町） | 女 | 50～54歳 |
| ・ 下水道の整備、バスの充実、空家対策、河川の整備、地方都市の住みやすい環境を目指して生き残るしかない | 無回答 | 男 | 70～74歳 |
| ・ 日本の四季にふれる市。四季あふれる小京都。 | 桜岡校区（小城町） | 女 | 50～54歳 |
| ・ 健全な小城市であれ | 三日月校区 | 男 | 80歳以上 |
| ・ 元気楽しく安心 | 晴田校区（小城町） | 無回答 | 70～74歳 |
| ・ 急いで計画を実施してほしい | 桜岡校区（小城町） | 女 | 18・19歳 |
| ・ 教育と福祉の町 | 三日月校区 | 女 | 80歳以上 |
| ・ 小城町、三日月町を中心にした小城市政 | 牛津校区（牛津町） | 男 | 60～64歳 |
| ・ 心、体、穏やかに過ごせる所 | 三里校区（小城町） | 女 | 65～69歳 |
| ・ 水害に強い都市像を目指してほしいです | 牛津校区（牛津町） | 男 | 50～54歳 |
| ・ 0才から120才まで住みやすい市 | 桜岡校区（小城町） | 女 | 60～64歳 |
| ・ 自然と文化があふれるマチ | 岩松校区（小城町） | 女 | 75～79歳 |
| ・ 生き生きと暮らせる楽しいまち | 牛津校区（牛津町） | 女 | 60～64歳 |
| ・ 美しい街の小城市 | 三里校区（小城町） | 男 | 65～69歳 |
| ・ 子どもを支える家族を支える未来を創る～小城市～ | 三日月校区 | 男 | 30～34歳 |
| ・ 安全で便利な住みやすい市 | 芦刈校区 | 男 | 60～64歳 |
| ・ 桜と平和の都市 | 三日月校区 | 女 | 30～34歳 |
| ・ 明るい未来 | 牛津校区（牛津町） | 女 | 45～49歳 |

調査結果

5. 将来都市像について

問69. 10年後の小城市の姿を表現する具体的なキーワードやキャッチフレーズなど、小城市の将来都市像についてご自由にお書きください。

問69 小城市の将来像キーワード・キャッチフレーズ

| | 居住地区（校区） | 性別 | 年齢 |
|---|-----------|-----|--------|
| ・ 住みたくなる街小城 | 晴田校区（小城町） | 男 | 75～79歳 |
| ・ 夢があふれる山と海、自然に囲まれ光り輝く住みやすい小城 | 三日月校区 | 女 | 45～49歳 |
| ・ 医療充実、子育てのしやすい | 晴田校区（小城町） | 男 | 45～49歳 |
| ・ 車がなくても自由に行動できる町 | 桜岡校区（小城町） | 女 | 65～69歳 |
| ・ 若者が地元で元気に街づくり | 晴田校区（小城町） | 男 | 50～54歳 |
| ・ 小京都、小城にふさわしい景観と活気あふれる都市 | 桜岡校区（小城町） | 男 | 70～74歳 |
| ・ 平和で安心 | 岩松校区（小城町） | 女 | 30～34歳 |
| ・ 子育てを向上し、若い家庭が住みやすい環境であるといいのでは。「元気な子供の集う町」 | 三日月校区 | 女 | 30～34歳 |
| ・ 自然豊かで、一番住みやすく、ささえあう町小城市 | 牛津校区（牛津町） | 女 | 70～74歳 |
| ・ 「笑顔いっぱい元気な小城市」 | 牛津校区（牛津町） | 男 | 40～44歳 |
| ・ 子育てしやすい町 | 三日月校区 | 女 | 25～29歳 |
| ・ 小京都小城、観光として有名になる | 三日月校区 | 女 | 55～59歳 |
| ・ 学校が多い＝若者が多い。スポーツや教育、国際交流に力を入れ「挑戦できる町づくり」を目指す。 | 三日月校区 | 男 | 30～34歳 |
| ・ 佐賀県の中心にある暮らしやすい田舎！ | 芦刈校区 | 女 | 30～34歳 |
| ・ 美しい自然にかこまれた都市。産業がある都市。 | 晴田校区（小城町） | 男 | 75～79歳 |
| ・ 安全に住みやすい街 | 芦刈校区 | 女 | 60～64歳 |
| ・ 市民が安心、安全な生活が送れる町 | 晴田校区（小城町） | 男 | 65～69歳 |
| ・ 「地球のふるさと美しい心の小城市」 微生物等を活用し、循環型の農林水産業を基礎として美しい小市の自然を市民で守っていききたい。 | 晴田校区（小城町） | 女 | 60～64歳 |
| ・ 自然を残し、国際的多様な文化を受け入れ、小城市民全員心身共に元気を目指す。そして高齢者の方々を支えていきたい。 | 岩松校区（小城町） | 男 | 35～39歳 |
| ・ 緑豊かな美しい町 | 岩松校区（小城町） | 女 | 65～69歳 |
| ・ 安心して生活できる町に | 牛津校区（牛津町） | 男 | 25～29歳 |
| ・ 空き家ゼロ。企業誘致 | 岩松校区（小城町） | 女 | 45～49歳 |
| ・ 子育てに優しい、子育て環境の充実 | 芦刈校区 | 女 | 70～74歳 |
| ・ 花のある美しい町 | 晴田校区（小城町） | 女 | 65～69歳 |
| ・ 明るく 子育てしやすい 長寿の都市 小城 | 三日月校区 | 男 | 70～74歳 |
| ・ 地場産業の育成、発達以外見込めないのでは？ | 岩松校区（小城町） | 無回答 | 65～69歳 |
| ・ みんなで作る自分達の「ogi town」 ～快適に暮らせる街、笑顔あふれる街へ～ | 晴田校区（小城町） | 女 | 30～34歳 |
| ・ みなさんが安全で平和な町で長寿をめざしましょう | 砥川校区（牛津町） | 女 | 65～69歳 |
| ・ 若い人も高齢の人も小城市に住みたくなる魅力的な小城市であってほしい | 芦刈校区 | 女 | 35～39歳 |
| ・ 自然・いやし・パワースポット・食べ物（ようかん、鯉料理） | 三日月校区 | 女 | 45～49歳 |
| ・ 小城市も高齢化しているが高齢者も生きがいと体力づくりに少しでも働ける所がこれからは必要かと | 牛津校区（牛津町） | 男 | 65～69歳 |
| ・ 他県からの居住で来て、住んで良い場所に | 三日月校区 | 男 | 50～54歳 |
| ・ 暮らしやすい | 晴田校区（小城町） | 男 | 75～79歳 |
| ・ 暮らしやすいまち | 三日月校区 | 男 | 55～59歳 |
| ・ 住みたいいなか | 三日月校区 | 女 | 65～69歳 |

5. 将来都市像について

問69. 10年後の小城市の姿を表現する具体的なキーワードやキャッチフレーズなど、小城市の将来都市像についてご自由にお書きください。

問69 小城市の将来像キーワード・キャッチフレーズ

| | 居住地区（校区） | 性別 | 年齢 |
|--|------------|-----|--------|
| ・ 若い人達が住みたい小城市に | 芦刈校区 | 無回答 | 70～74歳 |
| ・ 高齢者にやさしい町作り | 牛津校区（牛津町） | 女 | 75～79歳 |
| ・ すべての高齢者がインターネット等デジタルに対応できる社会 | 牛津校区（牛津町） | 女 | 75～79歳 |
| ・ 小城市三里地区をどのようにするかがカギ | 三里校区（小城市町） | 男 | 35～39歳 |
| ・ Get back to where you once belonget. | 牛津校区（牛津町） | 女 | 50～54歳 |
| ・ 小城市か小城市以外か。 | 芦刈校区 | 女 | 25～29歳 |
| ・ 家族みんなで安心生活 | 牛津校区（牛津町） | 女 | 55～59歳 |
| ・ 無事故、無違反、交通ルールの周知徹底 | 牛津校区（牛津町） | 女 | 40～44歳 |
| ・ よりそう人とひとの街 | 芦刈校区 | 男 | 75～79歳 |
| ・ （安心・安全・平等）都市 | 芦刈校区 | 男 | 65～69歳 |
| ・ 明るい未来 | 牛津校区（牛津町） | 女 | 35～39歳 |
| ・ スポーツ&温泉 | 芦刈校区 | 女 | 45～49歳 |
| ・ 自然と歴史に育まれた小城市、永遠に | 桜岡校区（小城市町） | 女 | 70～74歳 |
| ・ 自然を生かした住みやすい街 | 三里校区（小城市町） | 男 | 80歳以上 |
| ・ 安全、安心、住みたい街「小城市」 子育てしたい街小城市 | 桜岡校区（小城市町） | 男 | 65～69歳 |
| ・ 佐賀と唐津をつなぐ都市作り | 三日月校区 | 男 | 65～69歳 |
| ・ 子供にも高齢者にも優しい町！小城市！ | 三日月校区 | 女 | 25～29歳 |
| ・ 慈眼温容 | 岩松校区（小城市町） | 男 | 45～49歳 |
| ・ 歩こう自分の足で！！百歳迄 | 三日月校区 | 女 | 70～74歳 |
| ・ ㊦ ほっとする ㊧ たのしくうつくしい ㊨ るり色の小城市 | 岩松校区（小城市町） | 男 | 55～59歳 |
| ・ 安全快適な小城市 | | 男 | 75～79歳 |
| ・ 祭りや自然環境を大切にみんなが正義感を持った小城市ブランド | 芦刈校区 | 男 | 65～69歳 |
| ・ 自然豊かで安全な町 | 芦刈校区 | 男 | 70～74歳 |
| ・ 誰もが住みたいと思う小城市。 | 芦刈校区 | 男 | 20～24歳 |
| ・ 過疎地と言うなかれ！ | 芦刈校区 | 男 | 65～69歳 |
| ・ 自然豊かな町 | 岩松校区（小城市町） | 女 | 18・19歳 |
| ・ 子どものための教育 | 三日月校区 | 女 | 30～34歳 |
| ・ “ちょうど良い” | 砥川校区（牛津町） | 男 | 25～29歳 |
| ・ 若い人達が安心して子育てに充分心を配ることが出来るような街を作る | 砥川校区（牛津町） | 男 | 75～79歳 |
| ・ 「小」さくても「城」 一国一城の気概を！ | 晴田校区（小城市町） | 無回答 | 75～79歳 |
| ・ 高速道路網（準高速）を活かした医療、福祉、教育の街 | 三里校区（小城市町） | 男 | 65～69歳 |
| ・ 市民と共に創りあげる小城市 * 共創* | 桜岡校区（小城市町） | 女 | 70～74歳 |
| ・ 自然とふれあい、情報発信で世界とつながる小城市 | 牛津校区（牛津町） | 男 | 45～49歳 |
| ・ 道、穏やかな暮らし | 三日月校区 | 女 | 35～39歳 |
| ・ 子育てしたくなる市 | 晴田校区（小城市町） | 女 | 55～59歳 |
| ・ 若者から高齢者まで輝くまち | 三日月校区 | 男 | 70～74歳 |

調査結果

5. 将来都市像について

問69. 10年後の小城市の姿を表現する具体的なキーワードやキャッチフレーズなど、小城市の将来都市像についてご自由にお書きください。

問69 小城市の将来像キーワード・キャッチフレーズ

| | 居住地区(校区) | 性別 | 年齢 |
|--|-----------|-----|--------|
| ・出生率を上げるのではなく、結婚率、若い人の定住率を上げる町づくり | 牛津校区(牛津町) | 女 | 55~59歳 |
| ・自然豊かで佐賀で一番住みやすい、市役所の人達は市民にもっと寄りそってくれるやさしい小城市 | 晴田校区(小城町) | 男 | 70~74歳 |
| ・老若男女が共に快適に暮らせる街 | 晴田校区(小城町) | 女 | 50~54歳 |
| ・みんなで助け合い、誰もが幸せに暮らせる場所 | 牛津校区(牛津町) | 女 | 25~29歳 |
| ・祇園川沿いの整備 カフェや一息つけるところがあれば最高 須賀神社~織島までのウォーキング道路の整備 | 三日月校区 | 男 | 50~54歳 |
| ・他県からの移住の人がふえる町にしたいです | 岩松校区(小城町) | 女 | 65~69歳 |
| ・人が集まってこれる様な緑地の整備とか楽しめる様な場の拡充 | 晴田校区(小城町) | 女 | 75~79歳 |
| ・地産地消、のびのび過ごせる小城市 | 桜岡校区(小城町) | 女 | 35~39歳 |
| ・市全体が絵になるような美しい町にしたいです | 芦刈校区 | 女 | 70~74歳 |
| ・「明日に向かって市民と共に歩む小城市」であってほしい。 | 桜岡校区(小城町) | 男 | 80歳以上 |
| ・安心して暮らせる小城市になってほしい。 | 三日月校区 | 女 | 45~49歳 |
| ・1) 災害(特に水害)のない町づくり 2) 小城市内(県内を含む)で働かれる職場(会社等)がほしい | 砥川校区(牛津町) | 男 | 80歳以上 |
| ・安心 安全 住みやすい 便利 | 三日月校区 | 男 | 20~24歳 |
| ・環境美化は人にもやさしくなれそうです | 牛津校区(牛津町) | 女 | 80歳以上 |
| ・夢のある町 | 晴田校区(小城町) | 男 | 60~64歳 |
| ・緑豊かな活力のあるまち | 芦刈校区 | 女 | 55~59歳 |
| ・豊かな自然で市民が輝くフレッシュ小城 市民が根づくフレッシュ小城 | 三里校区(小城町) | 男 | 60~64歳 |
| ・緑あふれる住みたい街 小城市 | 三日月校区 | 女 | 70~74歳 |
| ・10年後はもう居ないと思うが、天山を仰ぎ自然豊かな小城市であってほしい | 晴田校区(小城町) | 女 | 80歳以上 |
| ・佐賀の小京都 駅前の景観 | 三日月校区 | 女 | 50~54歳 |
| ・コストコのある町、知名度好感度UP | 三里校区(小城町) | 女 | 65~69歳 |
| ・活気あふれる小城市 | 岩松校区(小城町) | 男 | 35~39歳 |
| ・安心、安全、思いやり | 晴田校区(小城町) | 女 | 60~64歳 |
| ・充実した住居完備の町 | 三日月校区 | 無回答 | 60~64歳 |
| ・文化と産業の発展都市を目指して | 芦刈校区 | 男 | 35~39歳 |
| ・子供を中心にどの世代も笑顔でいられる小城市 | 三日月校区 | 女 | 25~29歳 |
| ・佐賀県イチの人口定住率ナンバーワン都市を目指して!衣食住が充実している小城市を作ろう! 新しい小城市!未来への改革! | 三日月校区 | 男 | 25~29歳 |
| ・若者が住み続けたいと思う自然豊かな街 | 三日月校区 | 男 | 50~54歳 |
| ・安心して暮らせる街 | 桜岡校区(小城町) | 男 | 45~49歳 |
| ・人に優しい魅力ある小城市 | 牛津校区(牛津町) | 男 | 55~59歳 |
| ・小城市の自然環境を活かしながら住みやすく安全なまちづくりに取り組んでほしいです。 | 牛津校区(牛津町) | 女 | 45~49歳 |
| ・快適な住環境、生活環境の提供 | 晴田校区(小城町) | 女 | 35~39歳 |
| ・安心 | 砥川校区(牛津町) | 男 | 60~64歳 |

5. 将来都市像について

問69. 10年後の小城市の姿を表現する具体的なキーワードやキャッチフレーズなど、小城市の将来都市像についてご自由にお書きください。

問69 小城市の将来像キーワード・キャッチフレーズ

| | 居住地区(校区) | 性別 | 年齢 |
|--|-----------|----|--------|
| ・ 自然豊か 市民が誇れる町 | 岩松校区(小城町) | 女 | 35~39歳 |
| ・ 「強固な共同体(ホームグラウンド)の意識と外部世界との交流を重んじるまち」 現代の情報社会に特有の利害関係的な人間関係を越えた関係性を築くことで、(とりわけ)若者の精神的な健康や感受性を回復し、まちの活力を増大させるべき。 | 桜岡校区(小城町) | 男 | 20~24歳 |
| ・ 大人も子供になれる都市 | 三日月校区 | 女 | 45~49歳 |
| ・ 働き甲斐のある都市 | 岩松校区(小城町) | 男 | 60~64歳 |
| ・ 農業・水産業・観光・伝統の融合が織りなす小城。 | 三日月校区 | 男 | 45~49歳 |
| ・ 子育てしやすい充実した街づくり | 芦刈校区 | 男 | 40~44歳 |
| ・ 「心の浄化街(城下町)」 観光資源はたくさんあると思うので、佐賀県の癒しとなるような街づくりをめざしてほしい | 三日月校区 | 女 | 35~39歳 |
| ・ 自然あふれる、健康と福祉とスポーツの盛んなまち | 芦刈校区 | 女 | 70~74歳 |
| ・ 全ての住民が自然と共に心穏やかに過ごせる町 | 桜岡校区(小城町) | 女 | 25~29歳 |
| ・ 親子三世代で一緒に暮らせる町へ | 桜岡校区(小城町) | 男 | 35~39歳 |
| ・ 子どもから高齢者まで安心して暮らせる自然豊かな都市 | 三日月校区 | 女 | 20~24歳 |
| ・ 自然豊かな安全に生活できる小城市 | 岩松校区(小城町) | 男 | 45~49歳 |
| ・ 幼児から高齢者まで活気に満ちた小城市 | 晴田校区(小城町) | 男 | 65~69歳 |
| ・ 生活に安全な小城市 | 晴田校区(小城町) | 男 | 55~59歳 |
| ・ 温故知新都市 | 三日月校区 | 男 | 30~34歳 |
| ・ そうだ!小城に住もう! | 晴田校区(小城町) | 女 | 50~54歳 |
| ・ 子育てしやすい町 | 三日月校区 | 女 | 35~39歳 |
| ・ 若者よ集え | 三日月校区 | 男 | |
| ・ 自然と歴史の融合 | 岩松校区(小城町) | 男 | 60~64歳 |
| ・ 佐賀の真ん中からSDGsで世界と手をつなごう 自然、人、文化の街小城市 | 三日月校区 | 女 | 55~59歳 |